



RAPORT DE INVESTIGAȚIE JURIDICĂ ȘI ADMINISTRATIVĂ

Concursurile managerilor teatrelor din București: PMB folosește Direcția Cultură și Turism din organizarea suspendată judecătorește.

Dispozițiile și înscrisurile oficiale publicate în august–octombrie 2026 documentează participarea efectivă a Direcției Cultură și Turism la elaborarea regulamentului concursurilor, aprobarea caietelor de obiective și pregătirea comisiilor. Această structură figurează în organizarea aprobată prin HCGMB nr. 106/2026, a cărei executare a fost suspendată printr-o hotărâre judecătorească executorie la 5 iunie 2026. Raportul identifică actele, persoanele implicate în circuitul decizional, consecințele încălcării hotărârii și riscurile transferate candidaților de bună-credință.

Alexandru Dumitrescu, avocat · Poteraș cetățenesc · București, 12 octombrie 2026

Raport consolidat, cu evidența actelor de concurs, comparația organizării administrative, examinarea executării sentinței și registrul persoanelor semnate (Anexa C).

Calitatea autorului și sursa directă a informațiilor procesuale. Sunt avocatul care a reprezentat Sindicatul Forum din Administrația Publică în dosarul nr. 15019/3/2026 și a obținut Sentința civilă nr. 5783/05.06.2026 de suspendare a HCGMB nr. 106/2026 și a dispozițiilor subsecvente nr. 591 și 592/2026. Am inițiat și susțin demersurile judiciare conexe de anulare și de obligare a PMB la respectarea hotărârii, inclusiv dosarul nr. 28908/3/2026. Reprezint și funcționarul M.I.N. în procedurile privind DPG nr. 1678/04.06.2026. Calitatea mea de avocat implicat direct este declarată pentru transparență; constatările factuale se sprijină pe înscrisurile individualizate în Anexa A, nu pe autoritatea calității de reprezentant.

1. Pe scurt

Raportul se întemeiază pe hotărârea judecătorească obținută de autor, pe actele oficiale ale PMB, pe documentele publicate de teatre și pe înscrisuri folosite în litigiile conexe. Gradul de probare privește operațiunile concursurilor, nu existența, caracterul executoriu ori actualitatea măsurii de suspendare. Documentele publice sunt identificate în Anexa A; documentele din dosare nepublicate sunt individualizate separat, cu protejarea datelor personale.

HCGMB nr. 106/2026 este suspendată judecătorește și nu poate fi executată. Prin Sentința civilă nr. 5783/05.06.2026 (dosar nr. 15019/3/2026), Tribunalul București a suspendat executarea HCGMB nr. 106/2026, a Dispozițiilor Primarului General nr. 591 și 592/15.04.2026 și a metodologiilor acestora, până la pronunțarea instanței de fond. Hotărârea este executorie de drept și continuă să producă efecte la data prezentului raport. Recursul declarat împotriva ei nu suspendă executarea: art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004. Potrivit art. 14 alin. (7), efectul obligatoriu este încetarea oricărei forme de executare. Nu există un interval de toleranță în care PMB ar putea aplica organigrama suspendată [1][2][3][16].

La 80 de zile de la suspendare, PMB a adoptat un nou regulament pentru concursurile din teatre. DPG nr. 2032/24.08.2026 a aprobat regulamentul concursurilor de proiecte de management; au urmat cele opt dispoziții de aprobare a caietelor de obiective emise la 31 august și 2 octombrie 2026. La Excelsior au fost selectate dosarele candidaților; la Teatrul

Dramaturgilor Români înscrierile au fost anunțate până la 30 octombrie. Sunt acte noi, emise când suspendarea era deja obligatorie pentru întreaga administrație [5][6][10][11].

Rolul central îl are Direcția Cultură și Turism (DCT). Dispoziția nr. 2032 are la bază un referat comun al Direcției Managementul Resurselor Umane (DMRU), nr. DMRU 137451/2026, și al DCT, nr. 137430/14.08.2026. Ea poartă semnăturile directorilor executivi ai ambelor direcții (Geta Drăgoi, DMRU; Felicia Georgiana Anghelache, DCT), avizul Direcției Juridice (Adrian Iordache) și mențiunea „întocmit” a unui expert (Roxana Tănăsie) [5]. Potrivit regulamentului, DCT propune comisiile de concurs și de contestații, are reprezentant în secretariat și întocmește caietele de obiective.

Comparația structurilor este confirmată și de acte CGMB chiar din ajunul reorganizării. HCGMB nr. 52/2020 prevedea „Direcția Cultură, Învățământ, Turism”; HCGMB nr. 32/29.01.2026 invoca aceeași direcție și HCGMB nr. 52/2020, iar HCGMB nr. 147/02.04.2026, fundamentată pe raportul Direcției Cultură, Învățământ, Turism nr. 51025/27.03.2026, folosea expres aceeași denumire. Prin HCGMB nr. 106/2026 apare „Direcția Cultură și Turism”, denumire și organizare utilizate în DPG nr. 2032/2026 și în actele subsecvente. Nu este vorba despre o simplă eroare ortografică, ci despre o schimbare de configurație administrativă documentată [2][7][29][30].

Aplicarea reorganizării după suspendare nu se limitează la concursurile pentru teatre. În alte dosare, PMB a menținut o dispoziție de numire emisă expres pentru punerea în aplicare a HCGMB nr. 106/2026, cu efecte programate după 5 iunie; alte înscrieri depuse în litigii indică folosirea atribuțiilor din ROF-ul suspendat, iar corespondența de serviciu este emisă sub denumirile unor compartimente comasate prin noua organizare. Forța probatorie a fiecărei categorii de documente este analizată separat în secțiunea 6; această conduită repetată conferă context direct operațiunilor DCT.

Autoritățile nu pot invoca necunoașterea hotărârii. Primarul General a comentat-o public la 8 iunie 2026; Direcția Managementul Resurselor Umane și Secretarul General au formulat poziții scrise despre efectele ei, în iunie și august. Ulterior, același circuit instituțional de emitere, contrasemnare și avizare a participat la DPG nr. 2032 și la dispozițiile privind caietele de obiective. Calitatea fiecărei persoane și răspunderea individuală necesită o analiză separată, dar cunoașterea instituțională a suspendării este documentată [5][13][21][22].

Concluzia autorului. PMB a pus în funcțiune, după 5 iunie 2026, un circuit de organizare a concursurilor în care Direcția Cultură și Turism îndeplinește roluri esențiale prevăzute în noua configurație suspendată. Hotărârea judecătorească nu permite aplicarea parțială sau indirectă a HCGMB nr. 106/2026 sub acoperirea unui regulament ulterior. Competența generală a Primarului General de a organiza concursuri nu legalizează, prin ea însăși, operațiunile unei structuri lipsite de temei organizatoric executoriu. PMB are obligația să identifice actul distinct de HCGMB nr. 106/2026 care ar justifica atribuțiile exercitate efectiv de DCT; în lipsa lui, lanțul administrativ al concursurilor este afectat de un viciu serios de competență, cu risc real de anulare a actelor rezultate. Nu se impută nicio culpă candidaților.

Limitele concluziilor și responsabilitatea pentru fapte

Raportul nu afirmă că toate concursurile ar fi anulate de drept, că notarea candidaților ar fi fost manipulată sau că aceștia ar purta vreo culpă. Nu califică drept infracțiune simpla nelegalitate administrativă și nu stabilește vinovății personale prin simpla semnătură. Însă suspendarea judiciară este executorie și obligatorie, iar PMB nu are dreptul să continue aplicarea HCGMB nr. 106/2026. Documentele nominale sunt necesare pentru identificarea operațiunilor și a consecințelor specifice fiecărui concurs, nu pentru a verifica existența obligației de conformare.

Cât de sigure sunt concluziile

Nivel	Ce intră aici
Documentat (rezultă din acte citite)	Suspendarea și dispozitivul sentinței. Mențiunea din registrul PMB. Textul DPG 2032 și al regulamentului, inclusiv rolul DCT, preambulul (referatul comun cu numerele indicate), semnăturile, avizul și mențiunea „întocmit” de pe dispoziție. Denumirea direcției în statul de funcții din 2020. Anunțurile și calendarele concursurilor la Teatrul Dramaturgilor Români și Teatrul Excelsior. Textul DPG 1678/2026 (temei, efecte de la 08.06.2026). Răspunsurile DMRU din 24.06.2026 și al Secretarului General din 12.08.2026. Antetele și semnăturile documentelor din setul de 19 file, în limitele secțiunii 6.4. Numerele, datele și semnăturile dispozițiilor 2076–2079, 2183, 2184, 2187, 2190, ai notei de îndreptare și ai adresei nr. 128327, după copiile publicate și fișele PMB (citire vizuală; vezi Anexa B).
Interpretarea autorului	Folosirea efectivă a atribuțiilor create prin ROF-ul suspendat reprezintă, în măsura dependenței juridice demonstrate, continuarea executării HCGMB nr. 106/2026. Competența generală a Primarului General nu înlocuiește competența structurii care fundamentează procedurile; un viciu substanțial la o etapă obligatorie poate afecta actele finale, în condițiile dreptului contenciosului administrativ. Menținerea efectelor DPG nr. 1678/2026 de la 08.06.2026 este analizată drept formă de continuare a executării; calificarea sancțiunii pentru fiecare act este distinctă.
De confirmat prin documente PMB	Temeiul autonom invocat pentru DCT, dacă există; actele individuale de numire și încadrare; persoanele și funcțiile care au întocmit referatele DCT/DMRU; dispozițiile nominale de constituire a comisiilor și secretariatelor; documentația completă a concursurilor; adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026 și actele efective de conformare a aparatului la Sentința nr. 5783/2026. Nu există incertitudine în privința caracterului executoriu și a efectului actual al sentinței.

2. Suspendarea: ce înseamnă și ce nu înseamnă

Nu există un dubiu juridic privind forța obligatorie a măsurii de suspendare. Potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, hotărârea de suspendare este executorie de drept, iar recursul nu este suspensiv de executare. Art. 14 alin. (7) impune „încetarea oricărei forme de executare” până la expirarea duratei suspendării. PMB trebuie să se abțină de la aplicarea organigramei, statului de funcții și ROF-ului suspendate, indiferent dacă le invocă explicit sau dacă le aplică printr-un circuit intern, prin fișe de post ori prin acte ulterioare [1][16].

Tribunalul a reținut, într-o analiză sumară, indicii de nelegalitate privind consultarea sindicatului (apreciată ca pur formală), transparența decizională pentru un act cu caracter probabil normativ și competența Primarului General de a emite dispozițiile nr. 591 și 592. În privința competenței, instanța a arătat că atribuțiile privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului aparțin Consiliului General (art. 129 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ). Instanța nu a judecat fondul [1][19].

PMB cunoaște hotărârea: primarul general a comentat-o public la 8 iunie 2026, spunând că instituția se află într-o „situație imposibilă” [13]. Presa a relatat, citând surse din Primărie, că trimiterea deciziilor de concediere a fost oprită după pronunțare [14]. Cunoașterea hotărârii de

către aparat rezultă și din răspunsurile oficiale din 24 iunie și 12 august 2026 (secțiunile 6.1 și 7).

La 11 octombrie 2026, Sentința nr. 5783/05.06.2026 este în continuare în vigoare și executorie. Dispozitivul stabilește suspendarea până la pronunțarea instanței de fond. Existența recursului CGMB și demersurile de preschimbare a termenului nu suspendă executarea hotărârii și nu conferă PMB dreptul de a continua punerea în aplicare a reorganizării. Obligația de conformare există direct în temeiul sentinței și al art. 14 alin. (7), fără a depinde de admiterea unei cereri distincte de sancționare.

3. Cronologia faptelor

Data	Ce s-a întâmplat	Sursa
29.01.2020	HCGMB nr. 52 aprobă statul de funcții și ROF. Statul prevede „Direcția Cultură, Învățământ, Turism”.	[7]
26.03.2026	PMB publică proiectul noii organigrame, pentru consultare.	[8]
02.04.2026	HCGMB nr. 106: organigramă, stat de funcții, ROF. Art. 3 scoate din aplicare HCGMB nr. 10/2018 și nr. 52/2020.	[2]
15.04.2026	Dispozițiile PG nr. 591 și 592: metodologii de reorganizare.	[4]
13–14.05.2026	Preaviz DMRU nr. 79726 și opțiunea funcționarului M.I.N. nr. 80869: etape ale metodologiei din DPG 592.	[20]
04.06.2026	DPG nr. 1678: numire în funcție publică „pentru punerea în aplicare” a HCGMB nr. 106/2026, cu efecte de la 08.06.2026.	[20]
05.06.2026	Sentința nr. 5783: suspendare până la pronunțarea instanței de fond; executorie de drept.	[1]
08.06.2026	Data de la care DPG 1678 își produce efectele, potrivit art. 1. Primarul General comentează public suspendarea.	[20][13]
10.06.2026	Adresa DMRU nr. 95309 către ANFP, care aplică ROF-ul din HCGMB nr. 106 (de confirmat prin original).	[26][27]
18–19.06.2026	Adresa Direcției de Mediu, semnată sub „Serviciul Monitorizarea Calității Mediului și Ecologie Urbană”, înregistrată la Direcția Patrimoniu la 19.06.	[24]
24.06.2026	Răspunsul DMRU nr. 106532: DPG 1678 „a produs efecte juridice”, fiind emisă și comunicată înainte de suspendare.	[21]
04.08.2026	Adresa DMRU nr. 128327: dispozițiile emise la 05.06 cu efecte de la 08.06 au fost oprite; personalul rămâne la locul de muncă existent.	[12]
12.08.2026	Răspunsul nr. 118249, semnat de Secretarul General: sentința produce efecte de la 05.06.2026, dar nu desființează actele emise anterior.	[22]
14.08.2026	Referatul DCT nr. 137430, parte din referatul comun cu DMRU (nr. DMRU 137451/2026, fără dată lizibilă pe copia consultată).	[5]
24.08.2026	DPG nr. 2032 aprobă regulamentul concursurilor, la 80 de zile după sentință.	[5]
28.08.2026	Referat DCT pentru caietele de obiective 2076–2079 (după registru; număr nelizibil).	[6]
31.08.2026	DPG nr. 2076–2079 (Ion Creangă, Țândărică, Excelsior, Opera Comică pentru Copii).	[6]

01.09.2026	Anunțul public pentru Teatrul Excelsior (nr. 146528). Adresa Serviciului Concesionări și Exproprieri nr. 131975, semnată sub denumirea comasată.	[11][24]
25.09.2026	Se încheie depunerea dosarelor la Teatrul Excelsior (ora 16:30).	[11]
29.09.2026	Referat DCT pentru caietele de obiective 2183, 2184, 2187, 2190 (după registru; număr nelizibil).	[6]
02.10.2026	DPG nr. 2183, 2184, 2187 și 2190 (Evreiesc de Stat, Tănase, Dramaturgilor Români, Metropolis).	[6]
05.10.2026	Rezultatul selecției dosarelor la Teatrul Excelsior (nr. PMB-DMRU 167449): doi candidați admiși. Nota de îndreptare la DPG 2184.	[11][28]
06.10.2026	Anunț public pentru Teatrul Dramaturgilor Români: depunere până la 30.10.2026, ora 13:30.	[10]
08.10.2026	Presa relatează rezultatul anunțat de PMB pentru Teatrul Ion Creangă.	[15]

4. Ce rol au dat actele Direcției Cultură și Turism

Regulamentul aprobat prin Dispoziția nr. 2032/2026 îi atribuie DCT sarcini în aproape fiecare etapă a procedurii [5]:

Articol regulament	din	Rolul DCT
Art. 2 alin. (1) și (3)		Anunțul public se întocmește la propunerea comună a DCT și DMRU. DCT aduce calendarul concursului la cunoștința membrilor comisiilor și secretariatelor.
Art. 3 alin. (2) și (8)		Comisiile de concurs se numesc prin dispoziția Primarului General „la propunerea Direcției Cultură și Turism”. Cazurile de incompatibilitate se comunică prin DCT, care propune înlocuirea.
Art. 7 alin. (1)		Secretariatul comisiei are câte un reprezentant al DMRU, DCT, Direcției Juridice și Direcției Generale Economice.
Art. 11 alin. (2)		Comisia de soluționare a contestațiilor se numește prin dispoziția Primarului General „la propunerea Direcției Cultură și Turism”.
Art. 14 alin. (2)		La procedura specială a managerului evaluat cu cel puțin nota 9 se aplică în mod corespunzător aceleași reguli de constituire a comisiei și secretariatului.
Art. 16		Caietul de obiective „se întocmește de către Direcția Cultură și Turism” și se aprobă prin dispoziția Primarului General.
Art. 17 lit. b)		DCT asigură publicarea documentelor concursului la sediul instituției și pe paginile de internet ale instituției și ale autorității.

Preambulul Dispoziției nr. 2032 se întemeiază pe OUG nr. 189/2008, pe Ordinul ministrului culturii nr. 2799/2015 și pe Codul administrativ (art. 154, 155, 167, 196 și 243); HCGMB nr. 106/2026 nu este citată [5][17][18][19]. Dispoziția are însă la bază „referatul de specialitate comun al Direcției Managementul Resurselor Umane nr. DMRU 137451/2026 și Direcției Cultură și Turism nr. 137430/14.08.2026”. Pagina de semnături cuprinde: Primarul General (Ciprian Ciucu), contrasemnarea Secretarului General (Georgiana Zamfir), semnăturile directorilor executivi ai DMRU (Geta Drăgoi) și DCT (Felicia Georgiana Anghelache), mențiunea „Avizat –

Direcția Juridică” (Adrian Iordache) și mențiunea „Întocmit într-un exemplar, Roxana Tănăsie – Expert”, fără indicarea structurii de proveniență a expertului. Art. 3 din dispoziție pune în sarcina DMRU, DCT și a instituțiilor de cultură aducerea ei la îndeplinire, iar comunicarea se face prin Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB.

Rolul DCT nu este singular. DMRU înregistrează dosarele, face parte din secretariat și păstrează documentele (art. 7, 17 și 18), iar la Teatrul Dramaturgilor Români dosarele se depun la DMRU, DCT fiind indicată doar pentru informații suplimentare, la adresa cultura@pmb.ro [5][10]. Rezultatul selecției de la Teatrul Excelsior a fost afișat sub semnătura „Secretariat Comisie de concurs de proiecte de management”, cu numărul PMB-DMRU 167449/05.10.2026 și fără semnatar nominal [11]. Raportul nu contestă rolul DMRU, care exista și în cadrul din 2020 (HCGMB nr. 52/2020 menționează raportul de specialitate al DMRU nr. 803/21.01.2020). Rolul DCT este cel care ridică problema temeiului, pentru motivele din secțiunea 5.

Opt dispoziții ale Primarului General, pe care registrul PMB le leagă expres de Dispoziția nr. 2032, aprobă caietele de obiective pentru teatre [6]. Fiecare are anexa-caiet; linkurile se construiesc după modelul din Anexa A, [6].

Instituția	Nr.	Data	Fișa PMB	Referat DCT (după registru)
Teatrul Ion Creangă	2076	31.08.2026	48481	28.08.2026
Teatrul de Animație Țândărică	2077	31.08.2026	48482	28.08.2026
Teatrul Excelsior	2078	31.08.2026	48483	28.08.2026
Opera Comică pentru Copii	2079	31.08.2026	48484	28.08.2026
Teatrul Evreiesc de Stat	2183	02.10.2026	48583	29.09.2026
Teatrul de Revistă Constantin Tănase	2184	02.10.2026	48584 (cu notă de îndreptare)	29.09.2026
Teatrul Dramaturgilor Români	2187	02.10.2026	48585	29.09.2026
Teatrul Tineretului Metropolis	2190	02.10.2026	48586	29.09.2026

Procedurile nu sunt toate la același stadiu. La Teatrul Excelsior, selecția dosarelor a fost anunțată la 5 octombrie: doi candidați admiși [11]. La Teatrul Dramaturgilor Români, calendarul prevede depunerea dosarelor până la 30 octombrie 2026, ora 13:30, și contestațiile până la 26 noiembrie 2026, ora 15:30; caietul de obiective este cel aprobat prin DPG nr. 2187/02.10.2026, iar bibliografia anunțului citează și HCGMB nr. 207/31.07.2024, regulamentul propriu al teatrului [10]. Pentru Teatrul Ion Creangă, Newsweek România a relatat la 8 octombrie rezultatul anunțat de PMB, făcând trimitere la art. 14 alin. (3) din regulament, adică la procedura specială a managerului evaluat cu cel puțin nota 9 (art. 13–14), nu la un concurs deschis între candidați [15]. În toate cazurile se aplică aceleași reguli privind comisiile și secretariatele.

5. De unde vine Direcția Cultură și Turism

Statul de funcții aprobat prin HCGMB nr. 52/2020 enumeră la poziția 27 „Direcția Cultură, Învățământ, Turism”, cu Serviciul Cultură și Serviciul Învățământ, Turism [7]. HCGMB nr. 106/2026 a scos din aplicare hotărârea din 2020 (art. 3) [2]. În proiectul noii organigrame, publicat de PMB la 26 martie 2026, apare printre structurile aparatului „Direcția Cultură și Turism” [8]. Aceasta este denumirea folosită în dispozițiile din august–octombrie 2026.

Potrivit reproducerii publice a ROF-ului din HCGMB nr. 106/2026 (secțiunea 23, art. 141 pct. 11–13), DCT organizează, împreună cu DMRU, concursurile și evaluările managementului

instituțiilor de cultură, întocmește caietele de obiective și participă la secretariate. Aceleași sarcini apar în regulamentul din Dispoziția nr. 2032/2026 [2][5].

Două hotărâri invocate în evidențele PMB pot fi lămurite fără echivoc: HCGMB nr. 472/2025 aprobă un parteneriat pentru promovarea donării de sânge și menționează HCGMB nr. 52/2020 ca temei; HCGMB nr. 32/29.01.2026 privește un parteneriat pentru proiectul „Piața Producătorilor Autohtoni”, invocă HCGMB nr. 52/2020 și indică în preambul Direcția Cultură, Învățământ, Turism. Niciuna dintre acestea nu are ca obiect reorganizarea aparatului ori redenumirea direcției. Mai relevant, HCGMB nr. 147/02.04.2026 folosește încă denumirea veche în chiar ziua adoptării HCGMB nr. 106. Aceste surse restrâng substanțial apărarea unei redenumiri preexistente; rămâne de produs de către PMB un eventual alt act organizatoric distinct, dacă autoritatea susține existența lui [29][30][31].

Comparație suplimentară. HCGMB nr. 147 din 2 aprilie 2026 nu evocă direcția veche doar incidental: actul aprobă participarea Municipiului București, prin Direcția Cultură, Învățământ, Turism, într-un parteneriat și citează raportul acesteia nr. 51025/27.03.2026. În august 2026, DPG nr. 2032 se fundamentează, în schimb, pe referatul semnat sub denumirea Direcției Cultură și Turism. Succesiunea de acte este un element pozitiv de probă că schimbarea denumirii și a configurației instituționale este legată de reorganizarea din aprilie, nu doar o ipoteză dedusă din statul de funcții din 2020 [5][29].

6. Conduita PMB după 5 iunie 2026 în afara concursurilor pentru teatre

Întrebarea probatorie este precisă: prin ce act administrativ executoriu a funcționat Direcția Cultură și Turism după 5 iunie 2026? PMB poate susține continuitatea vechii Direcții Cultură, Învățământ, Turism, cu aceeași competență și același personal. Dar simpla afirmație de continuitate nu ține loc de hotărâre de organizare, de stat de funcții ori de acte de încadrare. Este cu atât mai necesară verificarea, cu cât PMB a continuat și în alte domenii să folosească denumiri și servicii din reorganizarea suspendată.

Documentele analizate în această secțiune arată că problema nu este izolată la DCT. Ele nu privesc direct concursurile și nu sunt prezentate ca încălcări demonstrate ale sentinței. Calificarea aparține instanței de executare. Raportul arată ce rezultă din acte și ce rămâne de dovedit.

Documentele din această secțiune reprezintă manifestări concrete ale conduitei administrative de după suspendare. Nu sunt prezentate drept acte ale concursurilor, dar confirmă necesitatea verificării sistemice a funcționării PMB pe baza noii organigrame. Efectele fiecărui înscris trebuie raportate la norma exactă încălcată, nu la o prezumție generală de nulitate.

Răspunsul DMRU nr. 106532/24.06.2026 (documentat). Răspunzând plângerii prelabile împotriva Dispoziției nr. 1678/04.06.2026, DMRU arată că dispoziția „a fost emisă și comunicată anterior suspendării” HCGMB nr. 106/2026 și a Dispozițiilor nr. 591 și 592/2026 și că, „luând în considerare că hotărârea de suspendare produce efecte pentru viitor, de la data pronunțării acesteia, necuprinzând dispoziții exprese privind desființarea sau lipsirea de efecte a actelor administrative emise anterior suspendării”, dispoziția „a produs efecte juridice conform prevederilor art. 199 din OUG nr. 57/2019”. Răspunsul poartă semnătura directorului executiv al DMRU, viza șefului de serviciu și mențiunea „întocmit” a unui expert [21].

Adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026 (cunoscută din anexa la întâmpinarea Municipiului București în dosarul nr. 28908/3/2026 [12]). Potrivit acestei adrese, pentru dispozițiile Primarului General „emise în data de 05.06.2026 și care urmau a produce efecte juridice începând cu data de 08.06.2026” a fost suspendată comunicarea către salariații nominalizați, iar direcțiile au fost informate că aceștia își vor desfășura activitatea la locul de muncă existent.

Răspunsul nr. 118249/12.08.2026 (documentat), semnat de Secretarul General al Municipiului București, formulează poziția la nivelul conducerii instituției: „Direcția Juridică apreciază că

sentința de suspendare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 106/2026 își produce efecte de la data pronunțării ei, respectiv 05.06.2026 atâta timp cât în cuprinsul ei nu sunt dispoziții exprese privind desființarea actelor administrative emise înainte de pronunțarea acesteia.” [22]

Ce rezultă (interpretarea autorului). PMB a ales un criteriu formal – data emiterii actului individual – și l-a aplicat selectiv. Dispozițiile emise la 5 iunie, cu efecte de la 8 iunie, au fost oprite. O dispoziție emisă la 4 iunie, cu efecte de la aceeași dată de 8 iunie, a fost considerată „produsă” și menținută. Diferența dintre cele două categorii este o zi la data semnării; data la care reorganizarea trebuia să opereze asupra persoanei este identică. Criteriul relevant pentru art. 14 alin. (7) din Legea nr. 554/2004 nu este data semnării, ci existența unei „forme de executare” a actului suspendat după 5 iunie 2026. Poziția PMB este importantă și pentru teatre: ea arată că instituția consideră că tot ce poartă o dată anterioară suspendării rămâne aplicabil, iar actele ulterioare care nu citează HCGMB nr. 106/2026 ar fi autonome. Dispoziția nr. 2032/2026 și dispozițiile subsecvente se încadrează în această a doua categorie.

6.2. Cazul funcționarului M.I.N.: o numire emisă „pentru punerea în aplicare” a HCGMB nr. 106/2026, cu efecte de la 8 iunie 2026

Aceasta este cea mai directă probă de care dispune autorul, pentru că legătura cu actul suspendat nu trebuie dedusă: o afirmă emitentul.

Dispoziția Primarului General nr. 1678/04.06.2026 (documentat) are ca obiect numirea unui funcționar public în funcția publică de execuție de expert, clasa I, grad profesional superior. Preambulul arată că dispoziția este emisă „pentru punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 106/02.04.2026 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului General” și „în conformitate cu prevederile Dispoziției Primarului General nr. 592/15.04.2026 pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de reorganizare a activității pentru funcționarii publici”. Sunt invocate preavizul DMRU nr. 79726/13.05.2026, opțiunea funcționarului nr. 80869/14.05.2026 și „raportul final al examenului de departajare”, adică etapele metodologiei de reorganizare. Temeiul de drept include art. 519 alin. (1) lit. c) și alin. (7) și art. 529 alin. (2) din Codul administrativ. Art. 1 stabilește: „Începând cu data de 08.06.2026 domnul (...) se numește în funcția publică de execuție de expert, clasa I, grad profesional superior, gradația 4 în cadrul Serviciului Termoelectric – Direcția Generală Servicii Publice”. Dispoziția este semnată de Primarul General și contrasemnată de Secretarul General [20].

Fișa postului (documentat) poartă antetul „Direcția Generală Servicii Publice – Serviciul Termoelectric”, este aprobată de Primarul General și stabilește atribuțiile postului de expert în domeniul serviciului public de alimentare centralizată cu energie termică. Data întocmirii nu este lizibilă pe copia consultată [23].

Data	Act / fapt	Sursa
13.05.2026	Preaviz DMRU nr. 79726 – etapă a metodologiei aprobate prin DPG 592/2026.	[20]
14.05.2026	Opțiunea funcționarului nr. 80869 pentru postul de expert – Serviciul Termoelectric.	[20]
04.06.2026	DPG nr. 1678 – numire „pentru punerea în aplicare” a HCGMB nr. 106/2026; efecte stabilite expres de la 08.06.2026.	[20]
05.06.2026	Sentința nr. 5783 – suspendarea HCGMB nr. 106/2026, a DPG 591 și 592/2026 și a metodologiilor.	[1]
08.06.2026	Data de la care emitentul a stabilit producerea efectelor numirii.	[20]

19–24.06.2026	Plângeri administrative și plângere prealabilă împotriva DPG 1678; răspuns DMRU nr. 106532/24.06.2026: dispoziția „a produs efecte juridice”.	[21]
04.08.2026	Adresa DMRU nr. 128327: dispozițiile emise la 05.06 cu efecte de la 08.06 au fost oprite.	[12]
12.08.2026	Răspuns nr. 118249 (Secretar General): suspendarea nu atinge actele emise înainte de 05.06.2026.	[22]

Ce este documentat. Actul individual a fost emis înainte de suspendare, dar executarea lui – schimbarea încadrării funcționarului într-un post al noului stat de funcții, într-un serviciu al noii organigrame, cu o fișă de post nouă – a fost programată de emitent pentru o dată ulterioară suspendării. PMB a confirmat în scris, de două ori, că a menținut această executare și a motivat menținerea prin absența unor „dispoziții exprese” de desființare în sentință.

Ce nu susține raportul. Nu susține că Serviciul Termoelectric sau Direcția Generală Servicii Publice ar fi structuri create pentru prima dată în 2026; existența lor nominală anterioară este atestată. Nu susține că dispoziția ar fi nelegală la data emiterii. Nu susține că funcționarul ar trebui repus automat în postul anterior fără verificarea situației din statul de funcții din 2020; aceasta este o chestiune de executare pe care o va lămuri instanța.

Interpretarea autorului. Art. 14 alin. (7) din Legea nr. 554/2004 nu vorbește despre „desființarea” actelor, ci despre „încetarea oricărei forme de executare”. Suspendarea nu trebuie să desființeze DPG 1678 pentru a împiedica executarea ei de la 8 iunie: este suficient ca executarea să depindă de actul suspendat, iar dependența o declară însăși dispoziția. Argumentul PMB întemeiat pe art. 199 din Codul administrativ confundă opozabilitatea actului cu data la care emitentul a stabilit expres producerea efectelor. Dacă PMB a oprit dispozițiile din 5 iunie cu efecte de la 8 iunie, nu există un motiv juridic pentru a trata diferit o dispoziție din 4 iunie cu efecte de la aceeași dată.

6.3. Adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026 către ANFP: aplicarea expresă a ROF-ului suspendat

Potrivit concluziilor scrise depuse de Sindicatul Forum în dosarul nr. 28908/3/2026 [26], la 10 iunie 2026 – cinci zile după pronunțarea suspendării – DMRU a transmis Agenției Naționale a Funcționarilor Publici adresa nr. 95309/10.06.2026, în care analiza unei situații individuale este realizată „în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al Primarului General adoptat prin HCGMB nr. 106/2026”, cu reproducerea și aplicarea unor atribuții din acest ROF. **Stare: de confirmat prin înscrisul original.** Autorul nu a consultat adresa pentru acest raport; ea este cunoscută din actele dosarului nr. 28908/3/2026. Dacă conținutul se confirmă, înscrisul este cea mai directă probă că ROF-ul suspendat a fost aplicat ca drept în vigoare după 5 iunie 2026, într-o comunicare oficială către o autoritate centrală [27].

6.4. Structuri din ROF-ul suspendat, folosite în corespondența internă a PMB după 5 iunie 2026

Autorul a analizat un set de 19 file de corespondență internă și externă a PMB, din perioada mai–septembrie 2026, obținut în cadrul altor proceduri. Setul a fost depus în dosarul nr. 15019/3/2026, la Curtea de Apel București, odată cu notele scrise privind cererea CGMB de preschimbare a termenului [24][25]. Comparația cu ROF-ul din 2020 și cu ROF-ul din 2026 a fost realizată de autor pentru acele note. Secțiunile și articolele din ROF-uri sunt indicate după reproducerea publică a anexelor; confruntarea cu originalul anexelor rămâne, ca și în restul raportului, o verificare deschisă. Setul conține trei categorii de înscrisuri, care trebuie ținute separate.

A. Servicii rezultate din comasări operate prin HCGMB nr. 106/2026 – singurele care probează, prin ele însele, folosirea noii configurații:

Înscriș	Structura din antet	ROF 2020 (HCGMB nr. 52/2020)	ROF 2026 (HCGMB nr. 106/2026)	Certitudine
Adresa Direcției de Mediu, întocmită 18.06.2026, înregistrată la Direcția Patrimoniu la 19.06.2026 sub nr. 104133 (sesizare privind ambrozia, transmisă de Primăria Voluntari)	„Direcția de Mediu – Serviciul Monitorizarea Calității Mediului și Ecologie Urbană”; aceeași denumire în blocul de semnături (șef serviciu)	Două structuri distincte: „Serviciul Monitorizarea Calității Mediului” și „Serviciul Ecologie Urbană”	Structură unică, secț. 18.1, art. 125	Înscriș: documentat. Comparația ROF: analiza autorului; de confruntat cu Anexa 2 la HCGMB nr. 52/2020
Adresa Direcției Patrimoniu nr. 131975, întocmită 01.09.2026, către Serviciul Evidență Patrimoniu (imobil Calea Rahovei nr. 145, „Grădina Bragadiru”)	„Direcția Patrimoniu – Serviciul Concesionări și Exproprieri”; semnată de șeful serviciului	Două structuri distincte: „Serviciul Concesionări” și „Biroul Exproprieri”	Structură unică, secț. 17.3, art. 123	Idem

Ambele înscrisuri sunt acte de serviciu obișnuite – o sesizare redirectionată, un răspuns la o cerere privind situația juridică a unui imobil. Tocmai banalitatea lor este relevantă: ele arată că, la 19 iunie și la 1 septembrie 2026, structurile comasate prin HCGMB nr. 106/2026 funcționau ca atare, cu șefi de serviciu care semnav în această calitate, fără ca cineva să revină la compartimentele din 2020.

B. Structuri a căror denumire corespunde noii organigrame, dar fără dată vizibilă sau cu valoare probatorie redusă:

Înscriș	Structura din antet	Observații	Certitudine
Fila 1 din set (antet)	„Direcția Generală Achiziții Publice – Direcția Derulare și Monitorizare Proceduri de Achiziții Publice”	Denumirea corespunde secț. 11.2, art. 95 din ROF-ul 2026; în cadrul anterior activitatea era organizată prin Direcția Proceduri și servicii distincte. Corpul și data înscrisului nu sunt vizibile pe copia consultată; nu se folosește pentru a proba momentul emiterii.	Identificare structurală: documentat. Dată: neconfirmată.

Șapte adrese ale Direcției Juridice către Direcția Patrimoniu, din 16.06, 07.07, 14.07, 16.07, 04.08 și 08.09.2026 (două), privind întâmpinări în dosare de uzucapiune și acțiune în constatare	„Direcția Juridică”	ROF-ul din 2020 folosește denumirea „Direcția Juridică” (secț. 17, art. 143); ROF-ul din 2026, „Direcția Juridică” (secț. 14, art. 107). O adresă din 15.05.2026, anterioară suspendării, folosește aceeași denumire „Direcția Juridică”. Diferența poate fi explicată și prin practica de redactare; autorul o consemnează ca indiciu, nu ca probă a executării.	Înscrisuri: documentat. Forță probatorie: redusă.
Adresa Direcției Logistică și Administrativ – Serviciul Arhivă nr. 135907/27.08.2026 (Dispoziția PG nr. 6764/2006 nu a fost identificată în arhivă; pentru 2006 sunt deținute dispozițiile nr. 1–1825)	„Direcția Logistică și Administrativ”	Autorul nu a verificat dacă această direcție, cu această denumire, exista în structura din 2020. Înscrisul privește calitatea evidențelor, nu suspendarea.	Înscris: documentat. Relevanță pentru suspendare: neconfirmată.
Răspuns al Direcției Relații cu Publicul – Compartiment Legea nr. 544/2001 și Audiențe nr. 81602, din 19.06.2026, către un cabinet de avocat	„Direcția Relații cu Publicul – Compartiment Legea 544/2001 și Audiențe”	Existența structurii în 2020 nu a fost verificată.	Neconfirmat.

C. Structuri care existau și în 2020 (Direcția Patrimoniu, Serviciul Evidență Patrimoniu, Direcția de Mediu, Direcția Transporturi). Filele în care apar sunt utile numai pentru context și pentru a arăta continuitatea circuitului administrativ. Nu sunt invocate pentru teza „structură nouă”. Această delimitare răspunde anticipat obiecției că simpla continuitate nominală a unor direcții nu probează nimic.

6.5. Ce schimbă aceste situații în analiza concursurilor pentru teatre

Nimic din cele de mai sus nu privește direct DCT. Relevanța este indirectă, dar reală, și operează pe trei planuri.

Primul plan: apărarea „doar o denumire” pierde din plauzibilitate. Dacă PMB ar fi revenit, după 5 iunie 2026, la structura din 2020, Serviciul Concesionări și Biroul Expropriieri ar fi redevenit compartimente distincte, iar cele două servicii de mediu ar fi lucrat separat. Înscrisurile din 19 iunie și 1 septembrie arată contrariul. Dacă structurile comasate au continuat să funcționeze în Direcția Patrimoniu și în Direcția de Mediu, afirmația că DCT ar fi, în realitate, vechea Direcție Cultură, Învățământ, Turism, cu personalul și atribuțiile din 2020, trebuie dovedită de PMB cu acte, nu presupusă.

Al doilea plan: criteriul PMB privind efectele suspendării este cunoscut și poate fi testat. Dispoziția nr. 2032/2026 nu citează HCGMB nr. 106/2026 și se întemeiază pe OUG nr.

189/2008. Întrebarea rămâne: putea fi făcută operațiunea, în aceeași formă și de aceeași structură, fără HCGMB nr. 106/2026? Cazul M.I.N. arată că, acolo unde dependența este declarată în act, PMB a menținut totuși executarea. Nu există motive să se presupună că, acolo unde dependența nu este declarată, PMB a procedat mai restrictiv.

Al treilea plan: procedura judiciară de constrângere. Sindicatul Forum a sesizat Tribunalul București în dosarul nr. 28908/3/2026 pentru a obține încetarea aplicării actelor suspendate și măsurile coercitive permise de lege. PMB a invocat interpretarea restrictivă a art. 24 din Legea nr. 554/2004 și efectele pretins consumate ale unor acte individuale anterioare. Acest litigiu privește instrumentul procesual de constrângere; nu condiționează și nu relativizează caracterul executoriu al Sentinței nr. 5783/2026. Obligația de abținere există deja, în temeiul art. 14 alin. (4) și (7) [1][16][26].

Raportul păstrează regula din prima versiune: fiecare concurs se analizează act cu act, iar un viciu de structură produce consecințe numai dacă a afectat o etapă obligatorie a procedurii.

7. Persoanele care apar ca semnatare, avizatoare sau întocmitoare și operațiunea fiecăreia

7.1. Cum se citește registrul

Registrul cuprinde persoanele care figurează, pe actele analizate în raport, ca semnatori, contrasemnatori, avizatori, aprobatori sau întocmitori, în calitatea indicată pe act. Pentru fiecare persoană este indicată operațiunea pe care o arată actul („semnează”, „contrasemnează”, „avizează”, „întocmește”) și, separat, gradul de certitudine al citirii. Nu sunt incluși consilierii generali, al căror rol (adoptarea hotărârilor) este distinct de cel al aparatului executiv, și nici persoanele menționate în alte calități (petenți, părți în dosare, persoane vizate de sesizări). Funcționarul M.I.N. nu este semnat și nu este identificat.

Registrul nu stabilește răspunderea nimănui. Conținutul legal al contrasemnării și al avizului de legalitate, statutul fiecărei persoane (funcționar public, personal contractual sau demnitar) și actul prin care ocupă funcția indicată pe act nu rezultă din înscrisurile consultate și rămân de verificat (secțiunea 7.7). Matricea pe acte, cu toate semnăturile, este în Anexa C.

7.2. Conducerea executivă și direcțiile care au inițiat sau au avizat actele

Persoana	Funcția pe act	Operațiunea specifică	Certitudine
Ciprian Ciucu	Primar General	Emite și semnează: DPG 591 și 592/15.04.2026 (metodologii de reorganizare, suspendate); DPG 1678/04.06.2026 (numire „pentru punerea în aplicare” a HCGMB nr. 106, efecte de la 08.06.2026); DPG 2032/24.08.2026 (aprobă regulamentul concursurilor; art. 2 încetează aplicabilitatea DPG 161/2016 [9]; art. 3 pune în sarcina DMRU, DCT și instituțiilor aducerea la îndeplinire); DPG 2076–2079 și 2183, 2184, 2187, 2190 (aprobă caietele de obiective). Semnează Anunțul public pentru Teatrul Dramaturgilor Români din 06.10.2026. Figurează ca aprobator pe fișa postului de expert din Serviciul Termoenergetic.	Citit direct: 1678, 2032, Anunț TDR. Registru: 591, 592, caiete. Fișa: citire OCR, dată nelizibilă.

Georgiana Zamfir	Secretar General al Municipiului București	Contrasemnează HCGMB 52/2020 și HCGMB 106/2026 și toate dispozițiile de mai sus (591, 592, 1678, 2032, caietele). Semnează nota de îndreptare la DPG 2184 (05.10.2026). Semnează răspunsul nr. 118249/12.08.2026, prin care comunică poziția Direcției Juridice: sentința produce efecte de la 05.06.2026, dar nu conține dispoziții exprese privind desființarea actelor emise anterior.	Citit direct: 52/2020, 1678, 2032, 118249. Registru: 106, 591, 592, caiete, notă.
Geta Drăgoi	Director executiv, Direcția Managementul Resurselor Umane	Semnează, ca director executiv DMRU, DPG 591, 592 și 2032; DPG 2032 are la bază referatul comun al DMRU (nr. DMRU 137451/2026) și al DCT. Semnează răspunsul nr. 106532/24.06.2026 la plângerile împotriva DPG 1678 (dispoziția „a produs efecte juridice”). Semnează adresa nr. 128327/04.08.2026 (oprirea comunicării dispozițiilor cu efecte de la 08.06.2026).	Citit direct: 2032, 106532 (grafie OCR a numelui). Registru: 591, 592, 128327.
Felicia Georgiana Anghelache	Director executiv, Direcția Cultură și Turism	Semnează DPG 2032 ca director executiv DCT, în baza referatului DCT nr. 137430/14.08.2026. Semnează, ca inițiator (DCT), dispozițiile privind caietele de obiective (2076–2079, după referatul DCT din 28.08.2026; 2183, 2184, 2187, 2190, după referatul DCT din 29.09.2026) și nota de îndreptare la DPG 2184. Potrivit regulamentului din DPG 2032, DCT propune comisiile de concurs și de contestații (art. 3 alin. (2), art. 11 alin. (2)), întocmește caietele de obiective (art. 16) și are reprezentant în secretariat (art. 7).	Citit direct: 2032. Registru: caiete, notă. Conținutul și semnatarii referatelor DCT: neconfirmați.
Adrian Iordache	Director executiv, Direcția Juridică	Avizează („Avizat – Direcția Juridică”) DPG 591, 592, 2032 și dispozițiile privind caietele de obiective (2076–2079, 2183, 2184, 2187, 2190). Figurează ca director executiv semnatar pe adresele Direcției Juridice către Direcția Patrimoniu (15.05.2026 și, după suspendare, 16.06, 07.07, 14.07, 16.07, 04.08 și 08.09.2026 – două), prin care cere situația juridică și punctul de vedere al Direcției Patrimoniu pentru formularea întâmpinărilor în dosare de uzucapiune și acțiune în constatare.	Citit direct: 2032, adresele. Registru: 591, 592, caiete.

Mariana Brod	Director executiv, Direcția Asistență Tehnică și Juridică CGMB	Semnează nota de îndreptare la DPG 2184 (05.10.2026), alături de Secretarul General și de directorul executiv DCT. Direcția pe care o conduce comunică dispozițiile Primarului General (art. 2 din DPG 1678; art. 3 din DPG 2032).	Registru: nota. Citit direct: rolul direcției în 1678 și 2032.
---------------------	---	--	--

7.3. Șefi de serviciu și întocmitori din actele de reorganizare și din cele privind concursurile

Persoana	Funcția pe act	Operațiunea specifică	Certitudine
Daniela Tomescu	Șef serviciu (DMRU)	Viza de șef de serviciu pe răspunsul nr. 106532/24.06.2026 și pe adresa nr. 128327/04.08.2026.	Citit direct: 106532. Registru: 128327.
Nic[...]-ta Potlog	Expert (DMRU)	Întocmește răspunsul nr. 106532/24.06.2026 și adresa nr. 128327/04.08.2026. Prenumele este parțial acoperit de semnătură; citirea OCR a răspunsului indică „Nicolete”.	Grafie de confirmat.
Vasilica Constantin	Expert (structura nu este indicată)	Întocmește DPG 591 și 592/15.04.2026.	Registru.
Roxana Tănăsie	Expert (structura nu este indicată)	Întocmește DPG 2032/24.08.2026 („întocmit într-un exemplar”). Structura de proveniență nu apare pe act.	Citit direct.
Raluca Alexandrescu	Expert	Întocmește nota de îndreptare la DPG 2184 (05.10.2026).	Registru.
Eliza Andreescu	Consilier juridic, Direcția Juridică	Întocmește adresele Direcției Juridice către Direcția Patrimoniu din 15.05, 16.06, 07.07, 14.07, 16.07, 04.08 și 08.09.2026 (două).	Citit direct (set de 19 file).

7.4. Persoane din corespondența analizată la secțiunea 6.4

Persoana	Funcția pe act	Operațiunea specifică	Certitudine
Patricia Lungu	Șef serviciu, Serviciul Monitorizarea Calității Mediului și Ecologie Urbană (Direcția de Mediu)	Semnează, sub denumirea comasată, adresa din 18.06.2026 către Direcția Patrimoniu.	Citit direct.

Simona Mariana Popa	Director executiv, Direcția de Mediu	Semnează aceeași adresă: transmite sesizarea nr. 98414/10.06.2026 privind buruiana ambrozia și cere Direcției Patrimoniu să identifice administratorul legal al locațiilor (art. 1 alin. (1) din Legea nr. 62/2018).	Citit direct.
Diana Pană	Director executiv adjunct, Direcția de Mediu	Semnează aceeași adresă.	Citit direct; grafie OCR „PANA”, de confirmat.
Ioana Cătuneanu	Întocmitor (Direcția de Mediu)	Întocmește adresa din 18.06.2026 (2 exemplare).	Citit direct.
Floriana Marina Ucă	Șef serviciu, Serviciul Concesionări și Exproprieri (Direcția Patrimoniu)	Semnează, sub denumirea comasată, adresa nr. 131975 din 01.09.2026 către Serviciul Evidență Patrimoniu: imobilul din Calea Rahovei nr. 145 („Grădina Bragadiru”, cadastral 244556) nu a făcut obiectul unui contract de concesiune sau închiriere încheiat prin serviciu; nu există în evidență proiecte de utilitate publică care să impună exproprierea.	Citit direct; grafie OCR „UCĂ/UCA”, de confirmat.
Adriana Toufic	Întocmitor (Direcția Patrimoniu)	Întocmește adresa nr. 131975 din 01.09.2026.	Citit direct.
Sever Romulus Stana	Director executiv, Direcția Relații cu Publicul	Semnează adresa nr. 81602 din 19.06.2026, prin care transmite unui cabinet de avocat răspunsul Direcției Patrimoniu nr. 81602/05.06.2026 la o cerere formulată în baza Legii nr. 544/2001 (nr. 76736/08.05.2026).	Citit direct.
Corina Georgiana Havreliuc	Expert superior (Direcția Relații cu Publicul)	Întocmește adresa nr. 81602 din 19.06.2026.	Citit direct.
Răzvan Mihai Socolovici	Director, Direcția Logistică și Administrativ – Serviciul Arhivă	Semnează adresa nr. 135907/27.08.2026: Dispoziția PG nr. 6764/2006 nu a fost identificată în fondul arhivistic; pentru 2006 sunt deținute dispozițiile nr. 1–1825.	Citit direct.
Doru Mihail Anton	Întocmitor (Serviciul Arhivă)	Întocmește adresa nr. 135907/27.08.2026.	Citit direct.
Laurenția Cătălina Gusavan	Șef serviciu (Serviciul Termoenergetic)	Figurează ca întocmitor al fișei postului de expert.	Citire OCR pe copie scanată; dată nelizibilă.

Roxana Ionescu	Director general adjunct (Direcția Generală Servicii Publice)	Figurează ca persoană care contrasemnează fișa postului; în zona datei apare „21.04...”, anul fiind nelizibil.	Citire OCR pe copie scanată.
-----------------------	---	--	------------------------------

Direcția Patrimoniu apare ca destinatar al adresei Direcției de Mediu, „în atenția doamnei Director Executiv”; grafia numelui destinatarei nu este lizibilă cu certitudine pe copia consultată, iar persoana nu este semnată în setul analizat.

7.5. Ce rezultă din registru

Același lanț de semnături apare înainte și după suspendare (documentat, cu interpretarea marcată). Primarul General, Secretarul General și directorul executiv al Direcției Juridice figurează pe DPG 591 și 592, pe DPG 2032 și pe dispozițiile privind caietele; directorul executiv al DMRU, pe DPG 591, 592 și 2032. Calitățile sunt aceleași: emitent, contrasemnat, avizator de legalitate și inițiator. Pe actele concursurilor se adaugă directorul executiv al DCT. Interpretarea autorului: nu este o împrejurare surprinzătoare, dar arată că actele suspendate și actele concursurilor au trecut prin aceleași circuite de avizare.

Cunoașterea suspendării la data DPG 2032 este documentată. Directorul executiv al DMRU a recunoscut suspendarea în răspunsul din 24.06.2026; Secretarul General a comunicat la 12.08.2026 poziția Direcției Juridice privind efectele ei de la 05.06.2026; Primarul General a comentat-o public la 08.06.2026. DPG 2032 poartă data de 24.08.2026, adică la 12 zile după comunicarea acelei poziții; avizul Direcției Juridice nu este datat pe copia consultată. Interpretarea autorului: nu se poate susține că semnatarii nu cunoșteau hotărârea. Faptul este relevant pentru buna-credință a administrației și pentru art. 14 alin. (7) din Legea nr. 554/2004, dar nu stabilește, singur, dependența operațiunilor de actul suspendat.

Persoana nouă pe actele concursurilor este directorul executiv al DCT. Felicia Georgiana Anghelache semnează ca director executiv al DCT pe DPG 2032, adică ca reprezentant al structurii a cărei existență și atribuții sunt în discuție. Nu rezultă din acte actul prin care ocupă funcția indicată și nici dacă acesta este anterior sau ulterior HCGMB nr. 106/2026 (neconfirmat).

Expertul care a întocmit DPG 2032 nu este asociat unei structuri. Mențiunea „Roxana Tănăsie – Expert” nu indică direcția sau serviciul. Dacă a lucrat în DCT, în DMRU sau în altă structură este o informație care lipsește și care ar clarifica cine a redactat regulamentul (neconfirmat).

Șefii de serviciu semnează sub denumirile comasate. Patricia Lungu (19.06.2026) și Floriana Marina Ucă (01.09.2026) semnează în calitate de șefi ai unor servicii care există, în forma comasată, numai în ROF-ul din 2026. Este documentat că semnează sub această denumire; actul prin care au fost numiți sau încadrați în aceste funcții nu a fost consultat (neconfirmat).

Poziția juridică a PMB este exprimată de aceleași persoane care semnează actele. Răspunsul din 24.06.2026 (director executiv DMRU, șef serviciu, expert) și răspunsul din 12.08.2026 (Secretar General) fixează criteriul formal analizat la secțiunea 6.1. Aceeași poziție stă, în logica ei, la baza considerării DPG 2032 ca act autonom.

7.6. Apărarea persoanelor semnate și limitele registrului

Cea mai puternică apărare este una de competență proprie: directorii executivi ai DMRU și ai Direcției Juridice, Secretarul General și Primarul General ocupau funcții care, în privința DMRU și a Direcției Juridice, existau și în cadrul din 2020 (HCGMB nr. 52/2020 menționează raportul DMRU nr. 803/21.01.2020, iar ROF-ul din 2020 cuprinde direcția sub denumirea „Direcția Juridic” (secț. 17, art. 143)). Pentru acești semnatari problema denumirii structurii nu se pune, cu excepția diferenței de formă consemnate la secțiunea 6.4 lit. B. Semnătura lor pe DPG 2032 se sprijină pe competența Primarului General din OUG nr. 189/2008. Problema juridică se concentrează asupra structurii care a pregătit actul (DCT) și asupra persoanelor care o

reprezintă, nu asupra celorlalți semnatori. Orice concluzie despre răspunderea personală ar presupune, în plus, analiza conținutului legal al fiecărei operațiuni (aviz, contrasemnare, întocmire), a vinovăției și a condițiilor distincte ale răspunderii; acestea nu fac obiectul raportului.

7.7. Ce trebuie verificat privind persoanele

- Actele de numire, încadrare, delegare sau detașare ale persoanelor din registru care semnează în numele DCT și ale șefilor de serviciu din structurile comasate (Anghelache, Lungu, Ucă), cu data lor raportată la 05.06.2026 și la HCGMB nr. 106/2026.
- Structura de proveniență și funcția expertului care a întocmit DPG 2032 (Roxana Tănăsie) și ale celorlalți întocmitori de la DCT; semnatarii referatelor DCT din 14.08, 28.08 și 29.09.2026 și ai referatului DMRU nr. 137451/2026.
- Conținutul legal al avizului Direcției Juridice și al contrasemnării Secretarului General în aplicarea Codului administrativ, în forma aplicabilă la datele actelor.
- Competența Secretarului General de a semna o notă de îndreptare la o dispoziție a Primarului General și forma aplicabilă a art. 71 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 (neverificate).
- Statutul fiecărei persoane (funcționar public, personal contractual, demnitar).
- Prin răspunsul nr. 118249/12.08.2026, PMB a refuzat, ca act individual care nu intră sub Legea nr. 544/2001, comunicarea unui act administrativ la care se referise solicitarea privind funcția directorului executiv al DMRU; actul nu este identificat în răspuns. Conținutul solicitării trebuie reconstituit din cererea originală.
- Art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, în forma modificată prin Legea nr. 84/2023, prevede aplicarea amenzii de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, iar creditorului penalități în condițiile art. 906 Cod procedură civilă. Admisibilitatea folosirii acestui mecanism pentru obligația de abținere rezultată dintr-o hotărâre de suspendare se judecă distinct; disputa privind sancțiunea nu poate transforma hotărârea executorie într-una facultativă [16][32].

8. Cele mai bune argumente ale PMB și ce răspund actele

Raportul testează teza proprie împotriva apărărilor pe care PMB le poate invoca.

Apărarea PMB	Ce arată actele	Ce trebuie dovedit
Primarul General are competență proprie să organizeze concursurile.	Corect. DPG 2032 se întemeiază pe OUG nr. 189/2008, Ordinul nr. 2799/2015 și Codul administrativ, nu pe HCGMB nr. 106. Raportul nu contestă această competență [5].	Competența semnatarului nu spune cine a pregătit decizia. Structurile aparatului se aprobă de Consiliul General (art. 129 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ), cum a reținut și instanța în analiză sumară. PMB trebuie să arate temeiul structurii care a pregătit actele.
DCT este vechea direcție, redenumită. Art. 19 din regulament admite schimbarea denumirii structurilor.	Statul din 2020 avea „Direcția Cultură, Învățământ, Turism”. Art. 19 privește denumiri modificate „corespunzător structurii organizatorice” a aparatului, adică a uneia aprobate valid [5][7].	Actul care a redenumit direcția înainte de 5 iunie 2026; compararea atribuțiilor din ROF-ul 2020 cu cele din 2026; persoanele care au lucrat. Dacă același compartiment, cu aceleași atribuții și același personal, a lucrat în structura anterioară, viciul se reduce la o chestiune de denumire, iar șansa unei anulări scade.

Suspendarea vizează HCGMB nr. 106 și DPG 591–592, nu DPG 2032 și nici concursurile.	Exact. Dispozitivul sentinței nu menționează DPG 2032 [1].	Întrebarea este de dependență: putea fi făcută operațiunea, în aceeași formă, fără HCGMB nr. 106? PMB poate susține că, odată cu suspendarea art. 3, hotărârea din 2020 rămâne aplicabilă. În acest caz structura legală era „Direcția Cultură, Învățământ, Turism”, iar PMB trebuie să arate cine a lucrat și în ce calitate.
Suspendarea nu este anulare și nu are efect retroactiv.	Corect. Raportul privește actele emise după 5 iunie 2026 [1][16].	Operațiunile încheiate înainte de suspendare nu sunt vizate. Pentru cele cu efecte ulterioare (cazul DPG 1678) se aplică analiza din secțiunea 6.2.
După 4 august, măsurile bazate pe HCGMB nr. 106 au fost sistate, iar personalul lucrează în direcțiile unde era încadrat.	La zece zile de la adresă, preambulul DPG 2032 indică referatul comun cu DCT, cu numărul 137430 din 14 august 2026 [5][12]. Serviciile comasate au continuat să semneze sub denumirea nouă (6.4).	Adresa originală și evidența persoanelor care au întocmit referatul. Dacă personalul a rămas în vechile direcții, rămâne de explicat de ce actele folosesc denumirile din organigrama nouă.
Alte soluții ale Tribunalului privind HCGMB nr. 106 ar fi fost favorabile PMB.	La termenul din 2 iunie, PMB a invocat „două soluții” anterioare ale Tribunalului privind HCGMB nr. 106; completul a admis totuși cererea sindicatului [1].	Fiecare hotărâre produce efecte în dosarul ei și nu validează actele PMB din dosarul de față.
Continuitatea activității teatrelor nu permite blocaje.	Continuitatea instituțiilor este un interes real. Ea nu dispensează administrația de respectarea unei hotărâri executorii.	Vătămarea trebuie dovedită de fiecare persoană care contestă, în raport cu interesul ei propriu.
DPG 1678 este un act individual emis și comunicat înainte de suspendare; suspendarea nu desființează acte anterioare (art. 199 din Codul administrativ).	Corect în privința datei emiterii și a caracterului neretroactiv al suspendării. Actul stabilește însă producerea efectelor de la 08.06.2026 și declară că este emis pentru punerea în aplicare a HCGMB nr. 106. PMB a oprit, prin adresa nr. 128327, dispoziții cu efecte de la aceeași dată [12][20].	PMB trebuie să explice criteriul juridic al distincției dintre actele din 4 iunie și cele din 5 iunie, cu efecte identice de la 8 iunie. Instanța de executare va stabili dacă menținerea încadrării de la 08.06.2026 este o „formă de executare” în sensul art. 14 alin. (7).

Denumirile din antete nu sunt acte administrative; folosirea lor nu este „executare”.	Antetele nu sunt invocate ca acte. Ele probează organizarea efectivă: servicii unice, cu șef de serviciu care semnează în această calitate, în locul compartimentelor distincte din 2020 [24].	PMB poate dovedi că comasările au fost operate printr-un act anterior suspendării (de exemplu, printr-un alt act organizatoric anterior suspendării; HCGMB nr. 472/2025 și nr. 32/2026, verificate, au alt obiect). Dacă dovedește aceasta, situațiile de la 6.4 lit. A își pierd valoarea probatorie.
Diferența „Direcția Juridic” / „Direcția Juridică” este ortografică.	Admis: elementul are forță probatorie redusă, iar denumirea „Direcția Juridică” apare și într-o adresă din 15.05.2026, anterioară suspendării.	Elementul nu este invocat autonom.
Correspondența internă nu poate fi oprită; administrația trebuie să funcționeze.	Nimeni nu cere oprirea corespondenței. Problema este configurația în care funcționează aparatul. Suspendarea art. 3 din HCGMB nr. 106 lasă aplicabil cadrul din 2020.	PMB trebuie să arate ce cadru organizatoric a aplicat efectiv după 5 iunie 2026 și prin ce act l-a stabilit.
Adresa către ANFP din 10.06.2026 răspunde unei solicitări anterioare și doar „menționează” ROF-ul.	Potrivit actelor din dosarul nr. 28908/3/2026, adresa aplică atribuții din ROF-ul 2026 unei situații individuale, ca drept în vigoare. Conținutul rămâne de confirmat prin original [26][27].	Publicarea adresei; verificarea dacă aceleași atribuții existau în ROF-ul din 2020.
Caietele de obiective se sprijină pe regulamentele proprii ale teatrelor, nesuspendate.	Anunțul pentru Teatrul Dramaturgilor Români citează HCGMB nr. 207/31.07.2024 în bibliografie [10]. Potrivit registrului, anexa-caiet a DPG 2184 invocă HCGMB nr. 196/31.07.2024.	Caietul „se întocmește de către DCT” (art. 16) și se aprobă prin DPG. ROF-ul teatrului nu lămurește cine și pe ce temei a întocmit caietul. PMB trebuie să arate structura și persoanele care l-au redactat.
Semnatarii își exercită competențe proprii, anterioare reorganizării.	DMRU și Direcția Juridică existau în cadrul din 2020, iar DPG 2032 se întemeiază pe competența Primarului General din OUG nr. 189/2008 [5][7].	Problema se concentrează asupra DCT și a persoanelor care o reprezintă; vezi secțiunile 7.5–7.7.

9. Ce se poate întâmpla cu concursurile, numirile și contractele

Problema litigioasă nu este dacă evaluatorii au acordat note corecte, ci dacă regulile obligatorii de competență și procedură au fost respectate. Instanța poate examina și legalitatea operațiunilor administrative care au stat la baza actului atacat, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004. Lanțul este: regulament – caiet de obiective – propuneri și constituire a comisiilor – secretariate – selecția dosarelor – evaluare – contestații – rezultat – contract de management.

Exercitarea unei atribuții esențiale de către o structură organizată prin actul suspendat poate compromite etapa și actele care depind de ea. Anularea însă se solicită și se motivează în raport cu actul concret și vătămarea juridică, nu printr-o simplă afirmație că toate concursurile ar fi desființate de drept.

Invalidarea unui act administrativ premergător nu desființează, automat și fără contradictorialitate, fiecare act sau contract ulterior. În cazul contractelor de management încheiate, trebuie determinat regimul juridic propriu, natura actului de numire, beneficiarul dreptului și remediul solicitat; persoana selectată trebuie să aibă posibilitatea să își apere drepturile. Această distincție nu diminuează gravitatea încălcării hotărârii, ci împiedică transferarea arbitrară a efectelor sale asupra celor care au respectat regulile afișate de autoritate.

Candidații și managerii care au participat cu bună-credință nu sunt autorii încălcării hotărârii judecătorești. PMB a instituit procedurile, le-a publicat, a primit candidaturi și a creat aparența de legalitate pe care participanții erau îndreptățiți să se bazeze. Dacă procedurile sunt anulate pentru vicii imputabile administrației, ea se expune unor cereri de despăgubiri pentru cheltuieli, oportunități profesionale pierdute și alte prejudicii certe, în măsura dovedirii condițiilor răspunderii. Nu poate fi presupusă nici plata automată a veniturilor viitoare, nici restituirea remunerației aferente muncii deja prestate. Calitatea semnatarilor și vinovăția lor se apreciază individual.

9.1. Obligația de respectare a sentinței și mecanismele de constrângere

Neexecutarea unei hotărâri de suspendare nu poate fi tratată ca o divergență administrativă obișnuită. Art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 conferă executorialitate hotărârii de la pronunțare, iar alin. (7) impune încetarea oricărei forme de executare a actului suspendat. Dacă PMB continuă operațiuni prin structurile înființate ori reorganizate exclusiv prin HCGMB nr. 106/2026, problema este aceea a încălcării unei obligații judiciare actuale, nu a unei simple neregularități de tehnică administrativă. Emiterea unor noi dispoziții care evită să citeze HCGMB nr. 106/2026 nu elimină această dependență dacă funcțiile și competențele efectiv exercitate provin din ROF-ul suspendat [1][2][16].

Mecanismul amenzii și al penalităților prevăzut la art. 24 din Legea nr. 554/2004 trebuie delimitat de obligația substanțială de conformare. În forma aplicabilă după Legea nr. 84/2023, art. 24 alin. (3) prevede amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, în sarcina persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, și penalități pentru creditor, în condițiile art. 906 Cod procedură civilă, în condițiile textului. Aplicabilitatea procedurii de la art. 24 unei hotărâri executorii de suspendare care impune abținerea rămâne o chestiune de admisibilitate disputată în dosarul special; lipsa unei soluții favorabile asupra acestui mecanism nu ar valida executarea HCGMB nr. 106/2026. Se examinează, dacă este necesar, remediile procesual-civile compatibile prin art. 28 [16][32].

Regimul răspunderii persoanelor fizice nu se stabilește printr-o enumerare de nume. Art. 16 din Legea nr. 554/2004 permite, în condițiile sale, chemarea în judecată a persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea ori încheierea unui act dacă se solicită despăgubiri; răspunderea disciplinară ori penală presupune elemente distincte. Totuși, identificarea nominală a circuitului de emitere, fundamentare, avizare și contrasemnare este indispensabilă pentru verificarea eventualei răspunderi și înlătură posibilitatea de a prezenta nerespectarea sentinței ca pe un incident administrativ fără autori sau responsabili instituționali.

9.2. Riscurile concrete impuse participanților de proceduri contestabile

Pentru candidații înscriși sau respinși, anularea unei proceduri poate însemna pierderea cheltuielilor de documentare, deplasare, elaborare a proiectului de management și a șansei de a concura într-o procedură legală. Pentru candidații declarați câștigători, riscul se amplifică prin renunțarea la alte contracte, planificarea unui mandat și acceptarea unor obligații profesionale bazate pe rezultatul comunicat de PMB. Pentru managerii care au semnat contracte, invalidarea

ulterioară a actelor premergătoare poate genera litigii suplimentare privind contractul, remunerația activității prestate și despăgubirile. Niciuna dintre aceste categorii nu poate fi tratată ca participant culpabil la încălcarea hotărârii de către autoritate.

Buna-credință a participantului nu conferă imunitate absolută unui act administrativ nelegal; ea este însă relevantă pentru analiza protecției încrederii legitime și, mai ales, pentru repararea prejudiciilor produse de conduita autorității. O pretenție patrimonială necesită dovedirea faptei ilicite, a unui prejudiciu cert, a legăturii cauzale și a celorlalte condiții legale aplicabile. Pierderea unei șanse, beneficiul nerealizat și cheltuielile efective nu pot fi confundate; obligația de restituire a remunerației pentru prestațiile deja executate nu rezultă automat din contestarea concursului. Aceasta este rațiunea pentru care măsurile de legalizare sau reluare a procedurilor trebuie decise înainte de numirile definitive și de începerea mandatelor.

9.3. Ce trebuie să facă administrația și cum se protejează candidații

Primăria trebuie să comunice dosarele administrative complete, să precizeze actul organizatoric executoriu care justifică atribuțiile DCT la fiecare dată relevantă și să se abțină de la orice folosire a HCGMB nr. 106/2026 ca suport de competență. Dacă nu poate demonstra un temei autonom și legal, are obligația să înceteze conduita incompatibilă cu sentința și să remedieze etapizarea concursurilor. Candidații trebuie să își conserve anunțurile, comunicările, documentele depuse, dovezile cheltuielilor, rezultatele și termenele de contestație; eventualele acțiuni judiciare trebuie individualizate după actul contestat și vătămarea proprie, nu întemeiate pe o contestație abstractă a reorganizării [5][10][11][16].

Menținerea procedurilor fără verificarea urgentă a competenței mărește expunerea patrimonială a municipalității și vulnerabilizează instituțiile de cultură. Fiecare etapă nouă – publicarea rezultatelor, încheierea unui contract, începerea mandatului, încetarea unui raport profesional anterior – poate crea prejudicii suplimentare. Conduita prudentă juridic este oprirea aplicării structurilor suspendate, comunicarea dosarelor administrative și, acolo unde se confirmă un viciu determinant, refacerea legală a etapei afectate înainte ca prejudiciul să se amplifice.

10. Stadiul judiciar la 11 octombrie 2026

Dosar	Obiect	Stadiu cunoscut autorului	Acte procesuale și operațiuni relevante
15019/3/2026 – Tribunalul București, apoi Curtea de Apel București, Secția a IX-a	Suspendarea HCGMB nr. 106/2026 și a DPG 591 și 592/2026; recursul CGMB	Sentința nr. 5783/05.06.2026 este executorie și în vigoare. Recursul CGMB a fost fixat, potrivit dosarului analizat, la 08.12.2026. Demersurile de preschimbare a termenului și notele depuse de Sindicatul Forum nu afectează executorialitatea și obligația de conformare.	Înscrierile depuse privind folosirea ROF-ului suspendat după 05.06.2026; soluționarea incidentelor procedurale se urmărește pentru strategia de executare, nu pentru a condiționa suspendarea.

28908/3/2026 – Tribunalul București, Secția a II-a	Constrângerea PMB la respectarea sentinței de suspendare (art. 14 alin. (4) și (7), art. 24, 25 și 28 din Legea nr. 554/2004)	Termen de judecată 14.09.2026; pârâții au invocat inadmisibilitatea.	Soluția și considerentele asupra mijlocului procesual de constrângere, inclusiv interpretarea art. 24 în raport cu obligația de abținere; efectul hotărârii de suspendare rămâne distinct.
Procedurile privind DPG 1678/04.06.2026	Plângere prealabilă; cerere provizorie individuală (dosar nr. 30812/3/2026, declinat teritorial prin Sentința nr. 5817/19.08.2026, potrivit actelor consultate)	Răspunsurile PMB din 24.06.2026 și 12.08.2026 mențin efectele dispoziției.	Instanța investită după declinare și stadiul cauzei.

Poziția PMB este documentată prin răspunsurile, întâmpinările și înscrisurile proprii deja discutate; raportul nu prezintă însă un punct de vedere oficial al PMB formulat anume cu privire la această investigație. Un asemenea punct de vedere, însoțit de documentele concrete de competență, va fi prezentat alături de constatări.

11. Ce trebuie să publice PMB

PMB trebuie să publice fără întârziere documentele de competență și de organizare a concursurilor. Dispozițiile, referatele, actele de personal și componența comisiilor sunt probele indispensabile pentru stabilirea responsabilității administrative. Protecția datelor personale fără legătură cu exercitarea atribuțiilor publice nu justifică refuzul comunicării integrale a informațiilor de interes public:

- actul care întemeia, la 14 și 24 august, 31 august și 2 octombrie 2026, existența, denumirea și atribuțiile DCT, independent de HCGMB nr. 106/2026;
- organigrama, statul de funcții și ROF-ul folosite efectiv după 5 iunie 2026, cu modificările din perioada 2020–2026, inclusiv actul prin care au fost organizate, după 5 iunie 2026, Serviciul Concesionări și Exproprieri și Serviciul Monitorizarea Calității Mediului și Ecologie Urbană ca structuri unice, dacă acesta este diferit de HCGMB nr. 106/2026;
- referatul comun din 14 august 2026 (DMRU nr. 137451/2026 și DCT nr. 137430/14.08.2026) și referatele DCT din 28 august și 29 septembrie 2026 care au stat la baza dispozițiilor privind caietele de obiective, cu funcția și temeiul atribuțiilor semnatarilor;
- actele de numire, încadrare sau delegare ale persoanelor care au semnat în numele DCT și ale întocmitorilor DPG 2032 și ai notei de îndreptare, cu structura de proveniență a fiecăruia;
- propunerile și dispozițiile de constituire a comisiilor de concurs, a comisiilor de contestații și a secretariatelor, cu structura de proveniență a reprezentanților PMB;
- actul prin care au fost oprite dispozițiile emise la 5 iunie 2026 cu efecte de la 8 iunie 2026 (adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026), lista categoriilor de acte oprite și criteriul aplicat

pentru a distinge între acestea și actele menținute, cu indicarea actelor de reorganizare emise între 15 aprilie și 5 iunie 2026 care au continuat să producă efecte;

- adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026 către ANFP și punctul de vedere al Direcției Juridice la care se referă răspunsul nr. 118249/12.08.2026;
- temeiul legal și actul prin care a fost întocmită nota de îndreptare la DPG 2184;
- DPG nr. 1625/28.05.2026, adresa DMRU nr. 97011/09.06.2026 și anunțul public nr. 146528/01.09.2026 (Teatrul Excelsior), ale căror texte nu au fost citite pentru raport;
- actele și instrucțiunile transmise aparatului de specialitate pentru punerea în executare a Sentinței nr. 5783/05.06.2026, inclusiv inventarierea operațiunilor efectuate după suspendare pe baza HCGMB nr. 106/2026 și măsurile concrete de încetare a acestora.

Documentele pot fi solicitate în temeiul Legii nr. 544/2001 și, într-un litigiu, al art. 13 din Legea nr. 554/2004. Inexistența ori necomunicarea referatelor și a dispozițiilor nu conferă prezumție de regularitate operațiunilor. În condițiile confirmării folosirii competențelor rezultate exclusiv din HCGMB nr. 106/2026, PMB trebuie să înceteze operațiunile contrare suspendării și să asigure refacerea etapelor afectate pe un temei organizatoric executoriu, evitând agravarea consecințelor asupra candidaților.

12. Pentru candidați și alte persoane interesate

Candidații nu sunt îndemnați să se retragă din proceduri, ci să își conserve drepturile și probele: anunțurile și eratele, dosarul de înscriere, comunicările PMB, cheltuielile efectuate, rezultatele și eventualele obligații profesionale asumate în considerarea candidaturii. Contestația administrativă din regulament, plângerea prealabilă și acțiunea de contencios au obiecte, legitimări și termene distincte. Numai persoana care justifică un drept sau interes legitim vătămat poate solicita anularea unui act individual; statutul eventual normativ al DPG nr. 2032/2026 reclamă o analiză procedurală separată. În măsura în care apare un termen de contestație apropiat, conservarea lui primează asupra așteptării răspunsului PMB.

13. Concluzia

Constatarea centrală este documentată: după suspendarea HCGMB nr. 106/2026, PMB a inițiat și a desfășurat proceduri pentru managerii teatrelor în cadrul cărora Direcția Cultură și Turism figurează ca structură de specialitate esențială, inclusiv la propunerea comisiilor și întocmirea caietelor de obiective. Organigrama din 2020 și actele CGMB de până la 2 aprilie 2026 indică direcția cu altă denumire, în timp ce noua configurație este cea din HCGMB nr. 106/2026, suspendată judecătorește [2][5][7][29][30].

Nici contextul administrativ nu este neutru. În litigiile conexe, PMB a menținut efectele unei dispoziții emise expres pentru punerea în aplicare a HCGMB nr. 106/2026, cu efecte din 8 iunie; corespondența ulterioară arată folosirea unor denumiri de compartimente rezultate din comasări, iar din pozițiile Direcției Juridice și DMRU rezultă cunoașterea sentinței. Aceasta nu este o simplă eroare de antet. Este o succesiune de conduite oficiale care impune PMB o explicație documentată despre regimul organizatoric practicat după suspendare.

Identitatea circuitului de semnături este relevantă pentru dovada cunoașterii și pentru stabilirea atribuțiilor exercitate: emitentul, contrasemnatarul, avizatorul juridic, directorii de specialitate și întocmitorii sunt individualizați în secțiunea 7 și în Anexa C. Raportul nu anticipează culpa ori răspunderea penală a unei persoane; acestea presupun condiții juridice și probe proprii. Răspunderea administrației pentru legalitatea procedurilor și obligația imediată de respectare a sentinței nu depind însă de dovedirea unei infracțiuni.

Poziția autorului, avocatul care a obținut suspendarea, este neechivocă: o hotărâre judecătorească executorie nu poate fi eludată prin continuarea circuitului administrativ construit pe organigrama suspendată și prin aprobarea actelor de către Primarul General. În măsura în care Direcția Cultură și Turism a exercitat atribuții inexistente în cadrul organizatoric executoriu, actele concursurilor prezintă un viciu substanțial de competență, susceptibil să atragă anularea

lor în condițiile legii. PMB nu are libertatea de a alege ce parte a suspendării respectă. Autoritatea trebuie să prezinte imediat temeiul juridic independent al competențelor DCT sau să înceteze folosirea acestora și să remedieze operațiunile afectate.

Cel mai grav efect potențial este externalizarea riscului de nelegalitate: persoane care au candidat de bună-credință pot pierde rezultatul concursului, un contract de management ori oportunități profesionale pentru că administrația a ignorat cadrul judiciar obligatoriu. PMB trebuie să prevină aceste consecințe, nu să le transfere candidaților. Cerem publicarea dosarelor administrative, transparență asupra constituirii comisiilor, respectarea integrală a Sentinței nr. 5783/2026 și stabilirea răspunderii în condițiile legii pentru prejudiciile dovedite.

avocat Alexandru Dumitrescu, Poteraș cetățenesc

Digitally signed by
FLORIN ALEXANDRU DUMITRESCU
DUMITRESCU ALEXANDRU - CABINET DE AVOCAT
RO
2026.10.12 13:59:45

Anexa A – Documentele citate și linkurile de descărcare

Numerele corespund trimiterilor din text. Documentele publicate de PMB și de teatre se descarcă de la linkurile de mai jos. Documentele marcate „de încărcat pe By the Law” nu sunt disponibile public pe site-urile instituțiilor și vor fi puse la dispoziție de autor, cu acoperirea datelor personale.

Nr.	Document	Link / stare
[1]	Sentința civilă nr. 5783/05.06.2026, Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 15019/3/2026, cu încheierea de ședință din 02.06.2026 (copie scanată)	https://drive.google.com/file/d/1C_qouqfbw9CtH-g0elcvfO9oJJgiAL47/view?usp=sharing
[2]	HCGMB nr. 106/02.04.2026 – organigramă, stat de funcții, ROF	Hotărârea: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47866/h106_26.pdf Anexele: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47866/anexah106_26.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47866
[3]	Registrul actelor interne ale PMB: mențiunea „SE SUSPENDA EXECUTAREA PANA LA PRONUNTARE A INSTANTEI DE FOND, PRIN SENTINTA CIVILA NR. 5783/05.06.2026” la DPG 591 și 592	https://www3.pmb.ro/legis?page=65 (pagina 65 la 10.10.2026) Fișa 591: https://www3.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47939 Fișa 592: https://www3.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47940
[4]	DPG nr. 591 și nr. 592 din 15.04.2026 – metodologii de reorganizare	Nr. 591: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47939/d0591_26.pdf Anexa 591: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47939/anexad0591_26.pdf Nr. 592: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47940/d0592_26.pdf Anexa 592: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47940/anexad0592_26.pdf

[5]	DPG nr. 2032/24.08.2026 și Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru instituțiile publice de cultură	Dispoziția: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/48423/d2032_26.pdf Regulamentul: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/48423/anexad2032_26.pdf
[6]	Fișa DPG 2032 și dispozițiile nr. 2076–2079, 2183, 2184, 2187, 2190 (caiete de obiective)	Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/48423 Model link: <a href="https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/<fișa>dNNNN_26.pdf">https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/<fișa>dNNNN_26.pdf și <a href="https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/<fișa>anexadNNNN_26.pdf">anexadNNNN_26.pdf (fișele: 48481–48484; 48583–48586, vezi tabelul din secțiunea 4)
[7]	HCGMB nr. 52/29.01.2020 – statul de funcții (Anexa 1) și ROF (Anexa 2)	Hotărârea: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/H052_20.pdf Anexa 1: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/Anexa1H052_20.pdf Anexa 2 p. 1: .../Anexa2p1H052_20.pdf Anexa 2 p. 2: .../Anexa2p2H052_20.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/40968
[8]	Proiectul de hotărâre privind organigrama PMB, publicat pentru consultare la 26.03.2026	https://doc.pmb.ro/institutii/cgmb/proiecte_in_consultare/20260326/p_h_organigrama_primariei_municipiului_bucuresti.pdf
[9]	DPG nr. 161/02.02.2016 – regulamentul anterior, abrogat prin DPG nr. 2032	https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2016/35468/D0161_16.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/35468
[10]	Teatrul Dramaturgilor Români – anunț public din 06.10.2026, regulament, caiet de obiective, cerere de înscriere	Anunț: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/Anunt-TDR-2026.pdf Regulament: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/REGULAMENT-CONCURSURI-2026.pdf Caiet: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/2026-Caiet-de-obiective-Teatrul-Dramaturgilor-Romani.pdf

		Documente publice: https://teatruldramaturgilor.ro/documente-publice/
[11]	Teatrul Excelsior – anunț privind rezultatul selecției dosarelor, nr. PMB-DMRU 167449/05.10.2026	https://teatrul-excelsior.ro/wp-content/uploads/2026/09/Anunt-Teatrul-EXCELSIOR_261005_124721.pdf
[12]	Adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026	https://drive.google.com/file/d/1LfVGO3VyyzkfMC5UOv1SUJvJgmJUBIe2/view?usp=sharing
[13]	Digi24, 8 iunie 2026 – declarațiile primarului general după suspendare	https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/ciucu-dupa-suspendare-a-in-instanta-a-reorganizarii-pmb-suntem-intr-o-situatie-imposibila-a-u-plecat-oameni-s-au-desfiintat-posturi-3805467
[14]	Spotmedia, 6 iunie 2026 – relatare despre sentință	https://spotmedia.ro/stiri/eveniment/instanta-opreste-temporar-reorganizarea-lui-ciucu-la-primaria-capitalei-prima-victorie-a-sindicalistilor
[15]	Newsweek România, 8 octombrie 2026 – rezultatul pentru Teatrul Ion Creangă	https://newsweek.ro/cultura/gabriel-coveseanu-a-castigat-concursul-de-manager-la-teatrul-ion-creanga-din-capitala
[16]	Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/57426
[17]	OUG nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/99863
[18]	Ordinul ministrului culturii nr. 2799/2015 – regulamentul-cadru al concursului	https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/174310
[19]	OUG nr. 57/2019 – Codul administrativ	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/215925

[20]	DPG nr. 1678/04.06.2026 privind numirea în funcția publică de execuție de expert, clasa I, grad profesional superior (2 file; datele de identificare și elementele salariale vor fi acoperite)	https://drive.google.com/file/d/19UIMowh69TQ7HsHT6NwtEwgeWWrwD1Ya/view?usp=sharing
[21]	Răspunsul PMB – DMRU nr. 106532/24.06.2026 la plângerile administrative și la plângerea prealabilă împotriva DPG 1678/2026	https://drive.google.com/file/d/17iAPMVlcTMtAj4sFzD3SilhzvkXyqzhq/view?usp=drive_link
[22]	Răspunsul PMB nr. 118249/12.08.2026, semnat de Secretarul General (răspuns la solicitarea înregistrată la DMRU la 14.07.2026)	https://drive.google.com/file/d/1q2IXho1p32lHQdGZ8QyEq3-usXgwp3CM/view?usp=drive_link
[23]	Fișa postului de expert – Direcția Generală Servicii Publice, Serviciul Termoenergetic (5 file; date personale acoperite)	https://drive.google.com/file/d/1IIRGKvU5jAre8K0oGwE8RvHNsH6PZ_Wt/view?usp=drive_link

[24]	Set de 19 file de corespondență PMB, mai–septembrie 2026 („documente proba PMB”), depus în dosarul nr. 15019/3/2026 la Curtea de Apel București (date personale ale terților acoperite)	https://drive.google.com/file/d/19_xlCmxLeVfc7F7b4YTP2EQgbZA2cDeQ/view?usp=drive_link
[25]	Note scrise și supliment la notele scrise ale Sindicatului Forum în dosarul nr. 15019/3/2026 privind cererea de preschimbare (septembrie 2026), cu opisul înscrisurilor și comparația ROF 2020 / ROF 2026	https://drive.google.com/file/d/1pMfoukMFBUmG0KzzVhHgLTkqgpW8Z--8/view?usp=drive_link https://drive.google.com/file/d/1VO2srCMVZ1Ep_msPbyzWINB19CwnmhTR/view?usp=drive_link
[26]	Concluzii scrise ale Sindicatului Forum în dosarul nr. 28908/3/2026 (termen 14.09.2026)	https://drive.google.com/file/d/11DCNPFhSi1UBFem93ClvQoJhD2OeazPB/view?usp=drive_link
[27]	Adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026 către ANFP	Nedisponibilă autorului la data raportului; de publicat după confirmare
[28]	Nota de îndreptare la DPG nr. 2184/02.10.2026 (05.10.2026)	Atașată fișei PMB a DPG 2184: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/48584

[29]	HCGMB nr. 147/02.04.2026, cu raportul de specialitate al Direcției Cultură, Învățământ, Turism nr. 51025/27.03.2026	Document oficial PMB: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47907/h147_26.pdf
[30]	HCGMB nr. 32/29.01.2026, care menționează HCGMB nr. 52/2020 și Direcția Cultură, Învățământ, Turism	Document oficial PMB: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47738/h032_26.pdf
[31]	HCGMB nr. 472/2025, parteneriat cu Centrul de Transfuzie Sanguină, fără modificarea structurii aparatului de specialitate	Textul actului: https://hcl.usr.ro/pmb/2025/h472
[32]	Legea nr. 554/2004 – art. 14, 18, 24, 25, forma modificată prin Legea nr. 84/2023	Sursa primară: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/298762

Anexa B – Metodă și limite ale verificării

Citite direct, din originale sau din copii certificate: Sentința nr. 5783/2026 cu încheierea din 2 iunie 2026 (copie scanată); textul HCGMB nr. 106/2026, fără anexe; DPG 2032/2026 (inclusiv pagina de semnături) și regulamentul; DPG 591/2026 și anexele DPG 591 și 592; HCGMB nr. 52/2020 (textul hotărârii) și Anexa 1 (statul de funcții); anunțul pentru Teatrul Dramaturgilor Români; anunțul de rezultat pentru Teatrul Excelsior; DPG 1678/2026; răspunsurile DMRU nr. 106532/24.06.2026 și nr. 118249/12.08.2026; fișa postului; setul de 19 file de corespondență PMB; notele scrise, suplimentul și concluziile scrise ale Sindicatului Forum.

Semnatori, avizatori și întocmitori: numele și operațiunile din secțiunea 7 și din Anexa C provin din citirea vizuală a copiilor scanate sau publicate ale actelor. Pentru DPG 2032, DPG 1678, anunțurile TDR și Excelsior, răspunsurile DMRU și al Secretarului General, fișa postului și setul de 19 file, citirea a fost făcută direct de autor din copiile aflate în dosar; unde grafia unui nume este nesigură (semnătură suprapusă, copie scanată, recunoaștere optică), aceasta este marcată. Pentru HCGMB nr. 106/2026, DPG 591, 592, 2076–2079, 2183, 2184, 2187, 2190, nota de îndreptare și adresa nr. 128327, semnatorii au fost extrași din citirea vizuală a copiilor publicate pe doc.pmb.ro și acteinterne.pmb.ro. Referatele DCT și DMRU invocate în preamburile dispozițiilor nu sunt publice, iar semnatorii lor nu au fost identificați.

Verificate numai prin registrul oficial și prin fișele PMB: DPG 2076, 2077, 2078, 2079, 2183, 2184, 2187 și 2190 (număr, dată, legătura cu DPG 2032, semnături; conținutul lor nu a fost analizat integral; pentru DPG 2184 fișa PMB atașează și o notă de îndreptare, iar din anexa-caiet au fost văzute numai paginile 1, 31 și 32); proiectul HCGMB nr. 106, consultat în versiunea publicată la 26 martie 2026.

Cunoscute numai din actele dosarelor în curs, neconfruntate cu originalul: adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026 (anexă la întâmpinarea Municipiului București în dosarul nr. 28908/3/2026); adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026; Sentința nr. 5817/19.08.2026 în dosarul nr. 30812/3/2026.

Neverificate direct sau incomplete în documentația disponibilă: anexa oficială a HCGMB nr. 106/2026 (ROF), pentru care articolele privind atribuțiile DCT trebuie confruntate cu copia integrală; Anexa 2 (ROF) la HCGMB nr. 52/2020 în privința secțiunilor punctuale reproduse în notele scrise; existența altor acte organizatorice care ar putea fi invocate de PMB, distincte de HCGMB nr. 106/2026; structura de încadrare a persoanelor semnate; DPG nr. 161/2016; DPG nr. 1625/28.05.2026; adresa DMRU nr. 97011/09.06.2026; anunțul public nr. 146528/01.09.2026; dispozițiile nominale de constituire a comisiilor, a secretariatelor și a comisiilor de contestații. HCGMB nr. 472/2025 și nr. 32/2026 au fost verificate sub aspectul obiectului lor și nu constituie acte de reorganizare [29][31].

Norme verificate în surse primare: art. 14 alin. (4) și (7), art. 18 alin. (2), art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 (inclusiv modificarea din 2023), precum și dispozițiile relevante din OUG nr. 189/2008 privind comisiile de concurs și secretariatele. Aplicarea sancțiunilor art. 24 într-o cauză de executare a obligației de abținere face obiectul unei analize procesuale distincte, fără nicio consecință asupra caracterului executoriu al măsurii de suspendare [16][17][32].

Situația hotărârii judiciare: Sentința nr. 5783/05.06.2026 este executorie și continuă să producă efecte la data raportului. Recursul nu suspendă executarea, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004. În dosarul nr. 28908/3/2026 și în incidentele procedurale din recurs se examinează mijloacele și modalitățile de impunere a conformării; aceste proceduri nu reprezintă o condiție pentru existența obligației de a înceta aplicarea actelor suspendate.

Protecția datelor: funcționarul din secțiunea 6.2 este identificat prin inițiale; documentele [20]–[24] vor fi publicate cu acoperirea datelor de identificare, a elementelor salariale și a oricăror mențiuni fără legătură cu problema juridică analizată; numele terților din setul [24] (petenți, părți în dosarele de uzucapiune) vor fi acoperite. Persoanele din registru sunt menționate exclusiv în calitatea indicată pe actele oficiale (semnatar, avizator, întocmitor); consilierii generali nu sunt incluși.

Anexa C – Registrul semnăturilor pe acte

Matricea consemnează, pentru fiecare act, ce arată înscrisul. „Citit” înseamnă citire directă a copiei de către autor; „registru” înseamnă citire vizuală a copiei publicate (vezi Anexa B). Funcțiile sunt cele de pe act. Consilierii generali nu sunt incluși.

Act	Referat / întocmit	Avizat	Semnat / contrasemnat / alte mențiuni	Certitudine
HCGMB nr. 52/29.01.2020	Raport DMRU nr. 803/21.01.2020 (semnatar neidentificat)	—	Contrasemnează Georgiana Zamfir (Secretar General)	Citit
HCGMB nr. 106/02.04.2026	Referat PG nr. 53134/31.03.2026; raport DMRU nr. 53146/31.03.2026 (semnatari neidentificați)	—	Contrasemnează Georgiana Zamfir (Secretar General)	Registru; referatele: neconfirmat
DPG nr. 591/15.04.2026	Întocmit: Vasilica Constantin (expert)	Direcția Juridică: Adrian Iordache	Ciprian Ciucu (Primar General); contrasemnează G. Zamfir; DMRU: Geta Drăgoi	Registru
DPG nr. 592/15.04.2026	Referat DMRU (număr manuscris, citire nesigură); întocmit: Vasilica Constantin	Adrian Iordache	C. Ciucu; G. Zamfir; Geta Drăgoi	Registru
DPG nr. 1678/04.06.2026 (numire M.I.N.)	Referat DMRU (număr nelizibil)	—	C. Ciucu; contrasemnează G. Zamfir	Citit
Fișa postului de expert, Serviciul Termoenergetic	Întocmit: Laurenția Cătălina Gusavan (șef serviciu)	—	Aprobă C. Ciucu; contrasemnează Roxana Ionescu (director general adjunct); data nelizibilă	Citit (OCR), copie scanată
Răspuns DMRU nr. 106532/24.06.2026	Întocmit: Nic[...]-ta Potlog (expert)	Șef serviciu: Daniela Tomescu	Geta Drăgoi (director executiv DMRU)	Citit (OCR)
Adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026	Întocmit: Nic[...]-ta Potlog (expert)	—	Geta Drăgoi; Daniela Tomescu (șef serviciu)	Registru
Răspuns nr. 118249/12.08.2026	Nu apare mențiune „întocmit” pe copie	—	Georgiana Zamfir (Secretar General)	Citit

DPG nr. 2032/24.08.2026	Referat comun DMRU nr. 137451/2026 și DCT nr. 137430/14.08.2026; întocmit: Roxana Tănasie (expert)	Direcția Juridică: Adrian Iordache	C. Ciucu; contrasemnează G. Zamfir; directori executivi: Geta Drăgoi (DMRU), Felicia Georgiana Anghelache (DCT)	Citit
DPG nr. 2076, 2077, 2078, 2079/31.08.2026	Referat DCT din 28.08.2026 (număr manuscris, cifre nesigure)	Adrian Iordache	C. Ciucu; G. Zamfir; F. G. Anghelache	Registru
DPG nr. 2183, 2184, 2187, 2190/02.10.2026 (publicate 05.10.2026)	Referat DCT din 29.09.2026 (număr manuscris, cifre nesigure)	Adrian Iordache	C. Ciucu; G. Zamfir; F. G. Anghelache	Registru
Nota de îndreptare la DPG 2184 (05.10.2026)	Întocmit: Raluca Alexandrescu (expert)	—	G. Zamfir; F. G. Anghelache; Mariana Brod (director executiv, Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB)	Registru
Anunț public Teatrul Dramaturgilor Români (06.10.2026)	—	—	C. Ciucu (Primar General). Dosarele se depun la DMRU; informații la DCT	Citit
Anunț Teatrul Excelsior nr. PMB-DMRU 167449/05.10.2026	—	—	„Secretariat Comisie de concurs”; fără semnatar nominal	Citit
Adresa Direcției de Mediu, 18.06.2026	Întocmit: Ioana Cătuneanu	—	Simona Mariana Popa (director executiv); Diana Pană (director executiv adjunct); Patricia Lungu (șef serviciu)	Citit (OCR)
Adresa Direcției Patrimoniu – Serviciul Concesionări și Exproprieri nr. 131975, 01.09.2026	Întocmit: Adriana Toufic	—	Floriana Marina Ucă (șef serviciu)	Citit (OCR)
Adresa Serviciului Arhivă nr. 135907/27.08.2026	Întocmit: Doru Mihail Anton	—	Răzvan Mihai Socolovici (director)	Citit

Adresa Direcției Relații cu Publicul nr. 81602/19.06.2026	Întocmit: Corina Georgiana Havreliuc (expert superior)	—	Sever Romulus Stana (director executiv)	Citit
Adrese ale Direcției Juridice către Direcția Patrimoniu (15.05, 16.06, 07.07, 14.07, 16.07, 04.08 și 08.09.2026 – două)	Întocmit: Eliza Andreescu (consilier juridic)	—	Adrian Iordache (director executiv)	Citit (OCR)
Adresa DMRU nr. 95309/10.06.2026 către ANFP	—	—	Neconsultată	Neconfirmat

Persoane menționate numai ca destinatari: directorul executiv al Direcției Patrimoniu („în atenția doamnei Director Executiv”; grafia numelui nu este sigură pe copia consultată).

Anexa A – Documentele citate și linkurile de descărcare

Numerele corespund trimiterilor din text. Documentele publicate de PMB și de teatre se descarcă de la linkurile de mai jos. Documentele marcate „de încărcat pe By the Law” nu sunt disponibile public pe site-urile instituțiilor și vor fi puse la dispoziție de autor.

Nr.	Document	Link de descărcare	Stare
[1]	Sentința civilă nr. 5783/05.06.2026, Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 15019/3/2026, cu încheierea de ședință din 02.06.2026 (copie scanată)	Link: https://drive.google.com/file/d/1C_qouqfbw9CtH-g0elcvfO9oJJgiAL47/view?usp=sharing	Încărcat de By the Law
[2]	HCGMB nr. 106/02.04.2026 – organigramă, stat de funcții, ROF	Hotărârea: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47866/h106_26.pdf Anexele: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47866/anexah106_26.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47866	Publicat de PMB
[3]	Registrul actelor interne ale PMB: mențiunea „SE SUSPENDA EXECUTAREA PANA LA PRONUNTAREA INSTANTEI DE FOND, PRIN SENTINTA CIVILA NR. 5783/05.06.2026” la Dispozițiile nr. 591 și 592	Registrul (pagina 65 la 10.10.2026; numărul paginii se schimbă când se adaugă acte): https://www3.pmb.ro/legis?page=65 Fișa 591: https://www3.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47939 Fișa 592: https://www3.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/47940 Captură de ecran a paginii, [link By the Law – de completat]	Publicat de PMB; captură de încărcat pe By the Law
[4]	Dispozițiile PG nr. 591 și nr. 592 din 15.04.2026 – metodologii de reorganizare	Nr. 591: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47939/d0591_26.pdf Anexa 591: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47939/anexad0591_26.pdf Nr. 592: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47940/d0592_26.pdf Anexa 592: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/47940/anexad0592_26.pdf	Publicat de PMB

Nr.	Document	Link de descărcare	Stare
[5]	Dispoziția PG nr. 2032/24.08.2026 și Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru instituțiile publice de cultură	Dispoziția: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/48423/d2032_26.pdf Regulamentul: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2026/48423/anexad2032_26.pdf	Publicat de PMB
[6]	Fișa Dispoziției nr. 2032, cu lista celor opt dispoziții care fac referire la ea (linkurile fiecărei dispoziții sunt în tabelul din secțiunea 4)	Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/48423	Publicat de PMB
[7]	HCGMB nr. 52/29.01.2020 – statul de funcții (Anexa 1) și ROF (Anexa 2)	Hotărârea: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/H052_20.pdf Anexa 1 (stat de funcții): https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/Anexa1H052_20.pdf Anexa 2, partea 1 (ROF): https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/Anexa2p1H052_20.pdf Anexa 2, partea 2 (ROF): https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2020/40968/Anexa2p2H052_20.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/40968	Publicat de PMB
[8]	Proiectul de hotărâre privind organigrama PMB, publicat pentru consultare la 26.03.2026	Proiectul: https://doc.pmb.ro/institutii/cgmb/proiecte_in_consultare/20260326/ph_organigrama_primariei_municipiului_bucuresti.pdf	Publicat de PMB
[9]	Dispoziția PG nr. 161/02.02.2016 – regulamentul anterior, abrogat prin Dispoziția nr. 2032	Dispoziția: https://doc.pmb.ro/legis/acteinterne/2016/35468/D0161_16.pdf Fișa: https://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/35468	Publicat de PMB

Nr.	Document	Link de descărcare	Stare
[10]	Teatrul Dramaturgilor Români – anunț public din 06.10.2026, regulament, caiet de obiective, cerere de înscriere	Anunț: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/Anunt-TDR-2026.pdf Regulament: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/REGULAMENT-CONCURSURI-2026.pdf Caiet de obiective: https://teatruldramaturgilor.ro/wp-content/uploads/2026-Caiet-de-obiective-Teatrul-Dramaturgilor-Romani.pdf Documente publice: https://teatruldramaturgilor.ro/documente-publice/	Publicat pe site-ul teatrului
[11]	Teatrul Excelsior – anunț privind rezultatul selecției dosarelor, nr. PMB-DMRU 167449/05.10.2026	Anunț: https://teatrul-excelsior.ro/wp-content/uploads/2026/09/Anunt-Teatrul-EXCELSIOR_261005_124721.pdf	Publicat pe site-ul teatrului
[12]	Adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026	Link: https://drive.google.com/file/d/1LfVGO3VyyzkfMC5UOv1SUJvJgmJUBle2/view?usp=sharing	Încărcat de By the Law
[13]	Digi24, 8 iunie 2026 – declarațiile primarului general după suspendare	https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/ciucu-dupa-suspendarea-in-instanta-a-reorganizarii-pmb-suntem-intr-o-situatie-imposibila-au-plecat-oameni-s-au-desfiintat-posturi-3805467	Presă
[14]	Spotmedia, 6 iunie 2026 – relatare despre sentință	https://spotmedia.ro/stiri/eveniment/instanta-opreste-temporar-reorganizarea-lui-ciucu-la-primaria-capitalei-prima-victorie-a-sindicalistilor	Presă
[15]	Newsweek România, 8 octombrie 2026 – rezultatul pentru Teatrul Ion Creangă	https://newsweek.ro/cultura/gabriel-covesea-nu-a-castigat-concursul-de-manager-la-teatrul-ion-creanga-din-capitala	Presă
[16]	Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/57426	Portal legislativ
[17]	OUG nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/99863	Portal legislativ
[18]	Ordinul ministrului culturii nr. 2799/2015 – regulamentul-cadru al concursului	https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/174310	Portal legislativ

Nr.	Document	Link de descărcare	Stare
[19]	OUG nr. 57/2019 – Codul administrativ	https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/215925	Portal legislativ

Anexa B – Metodă și limite ale verificării

Citite integral, din originale: Sentința nr. 5783/2026 cu încheierea din 2 iunie 2026 (copie scanată); textul HCGMB nr. 106/2026, fără anexe; Dispoziția nr. 2032/2026 și regulamentul; Dispoziția nr. 591/2026 și anexele Dispozițiilor nr. 591 și 592; HCGMB nr. 52/2020 și Anexa 1 (statul de funcții); anunțul pentru Teatrul Dramaturgilor Români; anunțul de rezultat pentru Teatrul Excelsior.

Verificate numai prin registrul oficial și prin fișele PMB: Dispozițiile nr. 2076, 2077, 2078, 2079, 2183, 2184, 2187 și 2190 (număr, dată, legătura cu Dispoziția nr. 2032; conținutul lor nu a fost analizat integral; pentru Dispoziția nr. 2184 fișa PMB atașează și o notă de îndreptare); proiectul HCGMB nr. 106, consultat în versiunea publicată la 26 martie 2026.

Neverificate direct: anexa oficială a HCGMB nr. 106/2026 (ROF), al cărei conținut este reprodus aici după o reproducere publică și trebuie confruntat cu originalul; ROF-ul din 2020 (Anexa 2); HCGMB nr. 472/2025 și nr. 32/2026; Dispoziția nr. 161/2016. Adresa DMRU nr. 128327/04.08.2026 este cunoscută din documentația autorului. Declarațiile primarului și relatarea privind Teatrul Ion Creangă provin din presă.

Norme: art. 14 din Legea nr. 554/2004 a fost verificat în textul disponibil public; OUG nr. 189/2008 a fost consultată în forma consolidată disponibilă pe portalul legislativ, forma aplicabilă în 2026 urmând a fi confruntată cu portalul.

Stadiul judiciar: nu a fost confirmat, din surse publice, dacă după 5 iunie 2026 a intervenit o hotărâre care a modificat durata suspendării. Raportul nu conține un punct de vedere al PMB. Orice răspuns documentat al instituției va fi publicat alături de raport, iar raportul va fi actualizat în funcție de documentele noi.